

HUKUMAN KORPORAL MENURUT PERSPEKTIF JURISPRUDEN

(Corporal Punishment from the Jurisprudence Perspective)

Nurul Zahida Anuar
a174620@siswa.ukm.edu.my

Nur Diyana Kamal*
a173624@siswa.ukm.edu.my

Shahrul Mizan Ismail
shahrulmizan@ukm.edu.my

Fakulti Undang-Undang, Universiti Kebangsaan Malaysia.

Pengarang koresponden (*Corresponding author*):*

Rujukan makalah ini (*To cite this article*): Nurul Zahida Anuar, Nur Diyana Kamal & Shahrul Mizan Ismail. (2022). Hukuman korporal menurut perspektif jurispuden. *Kanun: Jurnal Undang-undang Malaysia*, 34(2), 185-200. [https://doi.org/10.37052/kanun.34\(2\)no1](https://doi.org/10.37052/kanun.34(2)no1)

Peroleh: Received:	26/2/2022	Semakan: Revised	3/4/2022	Terima: Accepted:	6/4/2022	Terbit dalam talian: Published online	5/7/2022
-----------------------	-----------	---------------------	----------	----------------------	----------	--	----------

Abstrak

Sehingga kini, undang-undang Malaysia tidak memperuntukkan apa-apa kesalahan bagi mereka yang melaksanakan hukuman korporal baik di sekolah mahupun di rumah, melainkan jika hukuman yang dilaksanakan itu menyebabkan kecederaan fizikal dan mental. Hal ini dikatakan demikian kerana hukuman korporal dianggap sebagai suatu tradisi dan amalan yang diterima secara meluas dalam masyarakat Malaysia pada hari ini. Di Malaysia, hukuman sebatan dan beberapa hukuman korporal yang lain masih menjadi amalan di sekolah dengan panduan dan tatacara yang ditetapkan oleh Kementerian Pelajaran Malaysia, contohnya menerusi Peraturan-peraturan Pendidikan (Disiplin Sekolah) 1959 dan Surat Pekeliling Ikhtisas (SPI) Bil. 8/1983. Walau bagaimanapun, kewajaran di sebalik pelaksanaan hukuman korporal sering dipertikaikan dan dianggap sebagai tidak relevan untuk dilaksanakan kerana mampu memberikan kesan negatif kepada anak. Oleh sebab itu, penulisan ini

penting bagi mengkaji keperluan dan kerasionalan di sebalik pelaksanaan hukuman korporal, baik di rumah mahupun di sekolah. Kajian kualitatif ini menggunakan kaedah etnografi dengan menganalisis dan mengaitkan pelbagai teori dan beberapa aliran pemikiran jurispruden, seperti aliran pemikiran sosiologi, naturalisme dan utilitarianisme, terhadap isu pelaksanaan hukuman korporal kepada anak. Hasil kajian mendapati bahawa hukuman korporal secara dasarnya tidak diterima oleh majoriti ahli jurispruden sekiranya menyebabkan kecederaan dan kemudaratan kepada anak. Namun begitu, terdapat pengecualian bagi pelajar dan anak yang bermasalah yang dihukum dengan tujuan mendidik, tertakluk pada panduan yang disediakan supaya tidak menyebabkan kecederaan kepada penerima hukuman. Pelaksanaan hukuman korporal ini hakikatnya mempunyai kebaikan dan keburukannya tersendiri, bergantung pada cara penerimaan anak terhadap hukuman tersebut. Namun begitu, dalam aspek pendidikan sosial, hukuman ini didapati lebih memberi impak positif dalam pembentukan akhlak dan sahsiah anak.

Kata kunci: Hukuman korporal, kanak-kanak, kecederaan fizikal, sosiologi, naturalisme, utilitarianisme

Abstract

To date, Malaysian law does not provide for any offence for those who carry out corporal punishment either at school or at home, unless the punishment carried out leads to physical and mental injury. This is because corporal punishment is considered a tradition and practice that is still widely accepted in our society today. In Malaysia, whipping and some other corporal punishments are still practiced in schools with guidelines and procedures set by the Ministry of Education Malaysia, for example through the Education (School Discipline) Regulations 1959 and Professional Circular (SPI) No. 8/1983. However, the justification behind the implementation of corporal punishment is often disputed and its implementation is often considered unnecessary, as it can have a negative impact on children. Therefore, this article is an important to study concerning the need and rationale behind the implementation of corporal punishment both at home and in school. This qualitative study uses ethnographic methods through analysis via various theories, and the thought of several schools of jurisprudence, such as sociological, naturalist and utilitarianist thought, to tackle the issue of execution of corporal punishment on children. The study finds that corporal punishment is essentially not accepted by the majority of jurists if it leads to injury and harm in children. However, there

are exceptions for problematic students and children to be punished for the purpose of educating them, subject to certain guidelines so as not to cause injury to the recipient of the punishment. The implementation of corporal punishment has, in fact, its own advantages and disadvantages, depending on the way the children accept the punishment. However, from the perspective of social education, it is found to have a more positive impact in building moral principles and ethics in children.

Keywords: Corporal punishment, children, physical injury, sociology, naturalism, utilitarianism

PENDAHULUAN

Pelaksanaan hukuman korporal sering menimbulkan perdebatan tentang kewajarannya untuk dilaksanakan, baik di rumah mahupun di sekolah. Isu hukuman korporal pernah menjadi topik hangat pada lima tahun lepas apabila tersebar senarai hukuman yang dilarang oleh Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM) untuk dilaksanakan di sekolah yang dipaparkan di laman sosial (Semakan Online, 2017). Tular berita yang sama dengan beberapa senarai yang seakan-akan berseloroh dan tidak munasabah seperti larangan berleter (Negara Merdeka, 2021). Walau bagaimanapun, KPM pada 23 November 2021, telah menafikan senarai larangan tersebut dan menyatakan bahawa tatacara pengurusan disiplin hanya akan dikeluarkan secara rasmi oleh KPM (KPM, 2021). Isu hukuman korporal ini timbul disebabkan oleh budaya atau tradisi hukuman korporal yang sudah mula mendapat tentangan daripada sesetengah ibu bapa. Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat (KPWKM) dengan merujuk Konvensyen Hak Kanak-Kanak (CRC) dan Akta Kanak-Kanak 2001, telah mengusulkan hukuman korporal, seperti merotan, sebagai suatu kesalahan jenayah (BERNAMA, 2015). Namun begitu, cadangan itu mendapat tentangan dan desakan, seterusnya memerlukan pihak kerajaan mempertimbangkan pegangan budaya dan agama masyarakat Malaysia terlebih dahulu.

YouGov melaporkan statistik daripada temu bual 619 ibu bapa di Malaysia berkenaan hukuman korporal terhadap anak di rumah dan di sekolah (Ho, 2019). Seramai lapan daripada sepuluh (85%) ibu bapa mengenakan hukuman fizikal kepada anak. Majoriti (47%) berpendapat bahawa hukuman korporal perlu dilaksanakan untuk mendidik dan mendisiplinkan anak, manakala 20% ibu bapa tidak bersetuju jika hukuman

korporal dibenarkan. Yang selebihnya, iaitu (33%) ibu bapa masih tidak pasti tentang penggunaan hukuman korporal di sekolah mahupun di rumah. Majoriti ibu bapa bersetuju bahawa hukuman fizikal adalah perlu, bergantung pada situasi dan perlakuan anak, contohnya apabila melibatkan tindakan mencuri, membuli atau berlaku tindakan ganas (Kim Ho, 2019). Menurut Jake Gammon, cara ibu bapa mendidik anak adalah berbeza-beza dan persoalan kewajaran hukuman korporal banyak mencetuskan perdebatan kerana wujudnya perbezaan pendapat. Berdasarkan keputusan ini, jelaslah bahawa kebanyakan ibu bapa di Malaysia lebih selesa mendisiplinkan anak secara “fizikal” di rumah, tetapi berbeza pendapat sama ada cara ini wajar dilaksanakan di sekolah atau tidak.

Hasil kajian YouGov ini sekali gus menyokong pandangan bahawa hukuman korporal ialah budaya masyarakat Malaysia, terutamanya masyarakat Melayu, dalam usaha mendisiplinkan anak dengan cara tertentu, seperti pelaksanaan hukuman merotan. Hukuman korporal ini berkait rapat dengan kepercayaan tradisi dan agama, iaitu masyarakat membentuk akhlak dan peribadi anak berpandukan sumber al-Quran dan hadis. Hadis Rasulullah ada memerihalkan hukuman korporal, seperti merotan, sebagai langkah dan cara terakhir untuk menghukum orang yang melakukan kesalahan.

Suruhlah anak kamu bersolat ketika mereka berusia tujuh tahun, dan pukul kerana meninggalkan solat ketika berusia sepuluh tahun (Riwayat Abu Daud)

Donnelly dan Straus (2008) mendefinisikan hukuman korporal sebagai suatu bentuk hukuman fizikal dengan tujuan untuk menyebabkan kanak-kanak mengalami kesakitan, bukannya kecederaan (Yoshida, 2011). Hal ini bertujuan untuk membetulkan atau mengawal tingkah laku kanak-kanak. Hasil hukuman ini yang menyebabkan “kesakitan tetapi bukan kecederaan” ialah suatu titik perbezaan antara penderaan fizikal dengan hukuman korporal. Menurut penyelidik ini, hukuman korporal tidak boleh dilaksanakan dengan asbab kemarahan dan tidak seharusnya menyebabkan kesakitan yang berlebihan. Straus dan Donnelly juga bersetuju bahawa hukuman korporal boleh dilaksanakan dengan tujuan mendidik anak dengan syarat bahawa hukuman ini setimpal dengan kesalahan yang dilakukan dan tidak memudaratkan anak. Contoh hukuman korporal yang dimaksudkan ialah mencubit, menarik telinga, menampar dan memukul

(dengan pukulan ringan seperti pada tangan atau punggung). Donnelly dan Straus menegaskan bahawa pukulan dengan objek, seperti tali pinggang, yang menyebabkan kecederaan, seperti lebam dan kesan berbirat, tidak dianggap sebagai suatu bentuk hukuman korporal, sebaliknya penderaan (Donnelly & Straus, 2008). Oleh sebab itu, timbul persoalan sama ada hukuman rotan juga dikategorikan sebagai suatu bentuk penderaan.

Seperti yang diketahui umum, hukuman rotan tidak asing dalam masyarakat Malaysia pada hari ini. Bukan sahaja ibu bapa di rumah, pihak di sekolah juga mengambil pendekatan yang sama apabila tindakan tersebut sebenarnya suatu bentuk didikan secara hukuman (*punitive*) untuk mendisiplinkan pelajar yang bermasalah (Pejabat Ketua Pengarah Pendidikan Malaysia, 2003). Oleh sebab itu, hukuman rotan masih berada dalam konteks hukuman korporal di Malaysia mengikut tatacara dan panduan yang ditetapkan oleh KPM. Menurut Surat Pekeliling Ikhtisas Bil.10/2001: Semua Guru Adalah Guru Disiplin, maka semua guru bertanggungjawab membimbing anak murid dengan disiplin yang baik menerusi beberapa bentuk pendekatan, seperti pencegahan (*preventive*), didikan (*educative*), pembetulan (*corrective*) dan akhir sekali ialah pendekatan berbentuk hukuman. Menurut Peraturan 5 Ordinan Pelajaran 1957, Guru Besar (merangkumi guru di bawah jagaannya) mempunyai kuasa untuk melaksanakan hukuman dengan syarat hukuman tersebut tidak bersifat penderaan. Contohnya, hukuman merotan hanya dibenarkan pada tahap yang ringan pada telapak tangan atau punggung yang berlapik dengan pakaian.

Saunders dan Goddard dalam Hamid *et al.* (2018) mengambil pendekatan yang berbeza daripada Donnelly dan Straus juga dalam Hamid *et al.* (2018) apabila mempercayai bahawa hukuman korporal memberikan kesan yang negatif kepada anak kerana anak dianggap sebagai mangsa, manakala ibu bapa pula dianggap sebagai penjenayah. Korbin (1983) pula sependapat dengan Straus dan Donnelly dengan menekankan bahawa kesan hukuman fizikal terhadap anak perlu dikaji berdasarkan struktur budaya sesuatu masyarakat. Hal ini dikatakan demikian kerana kepercayaan sesuatu masyarakat terhadap hukuman korporal itu merangkumi perspektif agama, dan individu dalam keluarga. Menurut Parke (2002), jika hukuman korporal dinormalisasikan dalam sesebuah keluarga, kesan kepada penerima hukuman dan saksi yang lain berbeza daripada keluarga yang tidak mengamalkan atau melaksanakan hukuman korporal. Oleh hal yang demikian, anak yang sejak dari awal dididik dengan bentuk

hukuman korporal akan memahami bahawa hukuman yang dikenakan adalah disebabkan oleh kenakalannya, seterusnya cenderung untuk lebih berwaspada dan mengelak daripada melakukan kesalahan yang sama (Konstantareas & Desbois, 2001).

Dalam konteks ini, hukuman korporal dianggap sebagai suatu tindakan yang wajar kerana anak memahami mesej yang hendak disampaikan oleh ibu bapa. Walau bagaimanapun, memetik kata Ibrahim Amini (2013), hukuman korporal bukanlah cara terbaik untuk membentuk anak. Hukuman ini mungkin berkesan pada jangka masa pendek, tetapi bukan pada jangka masa panjang. Hal ini dikatakan demikian kerana apabila anak dipukul kerana suatu kesalahan, anak tersebut tidak akan mengulangi kesalahan tersebut dengan cara yang sama, sebaliknya mula berfikir untuk menggunakan kaedah lain yang lebih selamat. Perbezaan pendapat antara pelbagai ahli sarjana ini telah menimbulkan perdebatan, bukan sahaja di Malaysia, tetapi juga di serata dunia. Kebanyakan negara maju juga telah mewujudkan akta larangan dan pengharaman hukuman fizikal terhadap anak dan pelajar. Hal ini dikatakan demikian kerana majoriti negara maju beranggapan bahawa hukuman fizikal hanya akan menyebabkan kesan yang buruk dari segi sosial, kognitif dan psikologi anak.

Pada tahun 2013, bekas Timbalan Pesuruhjaya Tinggi PBB bagi Hak Asasi Manusia, Kyung-wha Kang menyatakan bahawa keganasan terhadap kanak-kanak, termasuk hukuman korporal, ialah pencabulan hak asasi kanak-kanak. Menurut Kyung-wha Kang, hukuman ini menjatuhkan maruah kanak-kanak dan bercanggah dengan hak kanak-kanak untuk mendapatkan perlindungan penuh terhadap fizikalnya. Jawatankuasa Konvensyen Persatuan Bangsa-bangsa Bersatu mengenai hak kanak-kanak mendefinisikan hukuman korporal sebagai sebarang hukuman yang menggunakan kekerasan fizikal untuk menimbulkan beberapa tahap kesakitan atau ketidakselesaan kepada penerima (United Nation, 2017). Konvensyen Hak Kanak-kanak yang telah diratifikasikan oleh 196 negara, termasuklah Malaysia, telah melarang semua hukuman korporal terhadap kanak-kanak secara langsung di bawah perkara 19, iaitu daripada sebarang bentuk penderaan fizikal dan mental, serta perkara 37, iaitu daripada layanan dan hukuman yang kejam, tidak berperikemanusiaan dan merendahkan martabat seseorang (United Nation, 2019). Walau bagaimanapun, Malaysia telah mengekalkan tempahan terhadap perkara 37 sehingga hari ini kerana tidak bersesuaian dengan undang-undang negara, termasuklah undang-undang syariah. Malah, amalan hukuman

korporal ini masih dipraktikkan dalam sistem keadilan juvana di sekolah, serta bebas diamalkan dalam majoriti keluarga di Malaysia. (Child Rights Coalition Malaysia, 2012).

SOSIOLOGI: DURKHEIM DAN HUKUMAN KORPORAL

Durkheim, pemikir sosiologi Perancis yang menekankan disiplin dalam dunia pendidikan berpandangan bahawa bidang sains sosial, seperti sosiologi, berperanan penting untuk menjelaskan posisi dan rasional di balik suatu peraturan yang diwujudkan untuk kanak-kanak (2006). Secara umumnya, setiap sekolah menyediakan peraturan disiplin. Pelajar pula diajar dan dididik untuk mematuhi peraturan tersebut supaya disiplin diri dapat dibentuk dengan baik dan pelajar dapat mengawal diri daripada melakukan perkara yang dilarang. Durkheim (2006) dalam hujahnya menegaskan bahawa peraturan sekolah harus dikuatkuasakan dengan tegas, iaitu menerusi beberapa jenis hukuman bagi mereka yang melanggar peraturan sekolah. Beliau percaya bahawa hukuman perlu dilaksanakan kepada kanak-kanak yang melanggar peraturan, supaya kanak-kanak tersebut belajar daripada kesilapan yang dilakukan, seterusnya membentuk disiplin diri. Tambahan pula, bagi Durkheim, sekolah ialah platform penting yang menjadi ejen sosial untuk memupuk nilai sosial ke dalam minda kanak-kanak demi membentuk masyarakat dan generasi moden (Thompson, 2017).

Society can survive only if there exists among its members a sufficient degree of homogeneity: education perpetuates and reinforces this homogeneity by fixing in the child from the beginning the essential similarities which collective life demands (Durkheim, 2006)

Sebarang bentuk hukuman, termasuklah hukuman korporal merupakan suatu kesedaran kolektif (*collective conscience*) yang akan menilai semula etika sesebuah masyarakat sosial. Menurutnya, etika dan budaya ialah asas penting dalam suatu organisasi sosial. Hukuman yang hadir dalam sistem persekolahan ialah contoh terbaik untuk meningkatkan nilai kolektif dalam masyarakat moden. Walau bagaimanapun, hukuman korporal perlu dibezakan daripada penderaan fizikal. Durkheim pada awalnya menolak hukuman korporal di sekolah kerana berkemungkinan dilaksanakan atas sebab peribadi yang jauh daripada tujuan asal mendidik. Namun begitu,

beliau tidak menolak hukuman korporal untuk dilaksanakan di rumah kerana berkemungkinan dilakukan dengan kelembutan dan kasih sayang. Menurutny, anak boleh dikenakan hukuman korporal pada usia sehingga 7 tahun kerana tindakan itu ialah satu-satunya bahasa yang difahami oleh anak. Durkheim menyatakan bahawa anak mempunyai sifat egoistik yang tinggi seakan-akan haiwan kecil yang tidak dapat memahami mesej yang hendak disampaikan oleh ibu bapa (Palmer *et al.*, 2001). Durkheim percaya bahawa nilai sensitiviti masyarakat sentiasa berubah mengikut peredaran zaman. Maka, mereka yang melanggar adab dan etika, boleh dihukum secara fizikal demi membentuk kesedaran nurani yang kolektif (Yoshida, 2011).

Immanuel Kant dalam Giesinger, (n.d.) yang terkenal dengan prinsipnya, *Critique of Pure Reason*, bersependapat dengan Durkheim, iaitu sifat kanak-kanak disamakan dengan sifat haiwan jika kanak-kanak tidak dikawal dan tidak didisiplinkan dengan baik. Kant pada awalnya berpandangan bahawa hukuman korporal tidak boleh digunakan kerana berkemungkinan menyebabkan penderaan dan memudaratkan kanak-kanak. Hal ini bermakna, Kant secara tidak langsung membenarkan penggunaan hukuman korporal selagi hukuman tersebut tidak menyebabkan kemudaratan dan penderaan kepada kanak-kanak. Walau bagaimanapun, Kant menegaskan bahawa kanak-kanak yang dipaksa untuk mematuhi peraturan dan berperilaku moral hanya akan menghalang mereka daripada bertindak sedemikian pada kemudian hari. Hal ini dikatakan demikian kerana didikan dan rasional dan wawasan itu bukan hadir daripada diri sendiri. Kant mengetengahkan idea atau langkah yang memberikan kecenderungan kepada kanak-kanak untuk mencari maklumat tentang sifat moral, apa-apa yang baik dan apa-apa yang buruk berdasarkan pemahaman diri sendiri (Hoffman, 2015). Kant juga menekankan keperluan motivasi kepada kanak-kanak menerusi pendidikan. Maka, jika hukuman korporal telah diluluskan penggunaannya dalam institusi pendidikan dan dilengkapi dengan tatacara dan panduan yang betul, pastinya hukuman korporal ini disokong oleh Kant sendiri.

NATURALISME: PRINSIP PEMBENTUKAN ANAK

Menurut ahli alamiah (*naturalist*) John Locke, sudah menjadi kewajipan bagi ibu bapa untuk memberikan nafkah, mendidik dan memelihara anak. Sama seperti Thomas Hobbes, Locke beranggapan bahawa kanak-kanak

ialah insan yang lemah, kurang keupayaan dan kebebasan untuk memilih dan bertindak untuk diri sendiri (Bailey, 2003). Oleh sebab itu, ibu bapa berhak menentukan didikan dan pilihan anak demi kebaikan anak masing-masing. Jika anak dihantar ke sekolah pula, sekolah mempunyai autoriti terhadap anak ini selagi menjadi penjaga yang sah kepada anak tersebut. Ibu bapa bertanggungjawab untuk membekalkan keperluan dan keselesaan kepada anak, termasuklah dari aspek pendidikan. Pendidikan dianggap sebagai instrumen terbaik untuk memastikan anak menjadi seorang yang mematuhi undang-undang dan peraturan sosial masyarakat. Oleh sebab anak mempunyai sifat ingin tahu yang tinggi dan suka mencuba perkara baharu, ibu bapa wajar menyokong anak jika perkara itu membawa kebaikan dan meningkatkan prestasi anak. Namun begitu, jika perkara tersebut memerikan kesan sebaliknya, ibu bapa perlulah memainkan peranan untuk mengawal tingkah laku anak.

Peraturan am yang diketengahkan oleh Locke ini hakikatnya tidak membenarkan hukuman korporal dilaksanakan terhadap anak kerana menggalakkan keganasan dan tidak akan memberikan pengajaran yang berkesan tentang punca suatu perkara itu dilarang. Walau bagaimanapun, peraturan am ini dikecualikan dalam situasi anak yang berperli laku degil dan tidak patuh kepada ibu bapa dan peraturan agama. Ibu bapa ada hak untuk mengawal, memerintah dan menghukum anak yang melakukan kesalahan. Contohnya, anak yang membuli dan berlaku ganas kepada orang lain wajar dihukum untuk menyedarkan anak akan kesilapan yang dilakukan. Hal ini termasuklah menerusi hukuman korporal dengan syarat hukuman tersebut tidak menyebabkan kecederaan dan seharusnya dilakukan pada tahap yang ringan. Locke berpendapat bahawa didikan sepatutnya menyenangkan dan bukannya membebaskan anak. Walau bagaimanapun, kawalan ibu bapa terhadap anak menurut Locke, hanya bersifat sementara dan tamat selepas anak menginjak umur dewasa yang pada ketika itu anak bebas membuat pilihan sendiri.

John Stuart Mill bersetuju dengan Locke dan Hobbes bahawa ibu bapa mempunyai autoriti penuh terhadap anak selagi melaksanakan tanggungjawabnya sebagai ibu bapa. Menurut Mill, objektif utama pendidikan adalah untuk mendidik anak agar dapat berkhidmat dan memberikan kebaikan yang banyak kepada masyarakat pada kemudian hari. Beliau percaya bahawa keluarga ialah sekolah pembentukan moral (*school of moral cultivation*). Sistem kekeluargaanlah yang mendidik anak menjadi warganegara yang baik, seterusnya dapat menyumbang

kepada masyarakat dan dunia luar (Bailey, 2003). Berbanding dengan Locke, Mill menyatakan bahawa hukuman fizikal bukanlah cara terbaik untuk mendidik anak. Hal ini dikatakan demikian kerana anak akan diajar bahawa sesuatu masalah itu dapat diselesaikan dengan cara yang sama, iaitu menerusi kekerasan. Anak akan mempunyai kebarangkalian yang tinggi untuk turut menggunakan hukuman yang sama kepada anak mereka pula. Mill mempercayai bahawa kerajaan perlu campur tangan dalam urusan kekeluargaan apabila hukuman perlu dikenakan terhadap ibu bapa yang menggunakan kekerasan fizikal kepada anak. Mill dalam hujahnya berpendapat bahawa bapa mempunyai kemungkinan yang tinggi untuk melakukan penderaan dan kekerasan terhadap anak. Oleh sebab itu, hak dan tanggungjawab untuk mengawal anak wajar diberikan kepada ibu.

PENDEKATAN UTILITARIANISME: ANTARA MANFAAT DENGAN MUDARAT

Jeremy Bentham ialah pengasas teori ini yang kemudiannya telah dikembangkan oleh anaknya John Stuart Mill. Menurut Bentham, manusia dikuasai keseronokan dan kesakitan. Moraliti pula dilihat sebagai suatu aspek dalam usaha mencari kebahagiaan. Bentham dalam *A Fragment on Government* menyatakan bahawa baik buruk sesuatu perkara itu ditentukan berdasarkan tahap kebahagiaan yang menjadi subjek dalam perkara tersebut. Beliau merumuskan teori ini sebagai *The greatest happiness for the greatest number*. Oleh sebab itu, makin banyak kebahagiaan dihasilkan antara mereka yang terpengaruh dengan tindakan itu, makin baiklah tindakannya. Hal ini ditentukan dengan mengambil kira kesan dan akibat daripada sesuatu perbuatan. Menurut Barbara Mackinnon, pemerhatian dari segi kesan atau akibat sesuatu tindakan itu relevan dalam menentukan sama ada sesuatu perbuatan itu baik atau buruk. Oleh sebab itu, sesuatu perbuatan itu dikatakan baik jika menyebabkan kesan yang baik dan begitulah sebaliknya. Keseronokan dalam erti kata teori ini ialah perkara yang bermoral, manakala perkara yang menyebabkan kesakitan dianggap sebagai tidak baik dan tidak bermoral.

Bentham menambah bahawa sesuatu hukuman yang dilaksanakan terhadap suatu kelompok minoriti tidak dikategorikan sebagai suatu keganasan atau ketidakadilan jika memberikan manfaat kepada golongan majoriti dengan syarat tindakan itu setimpal dan perlu dilaksanakan. (Bentham, 2001). Walaupun terdapat perbezaan dalam kalangan

penyokong prinsip ini, hujah umum penyokong ini adalah menggalakkan suatu tindakan yang menyebabkan manfaat dan kesan yang lebih besar dan mencegah perkara yang memudaratkan masyarakat. Berdasarkan konsep hukuman korporal, ahli falsafah teori ini mengambil kira kadar dan tempoh kebahagiaan yang akan terhasil disebabkan hukuman tersebut (*Utilitarianism Encyclopedia.Com*, n.d.). Oleh sebab itu, teori ini menyokong hukuman korporal jika kesannya adalah untuk perkara yang baik dan tiada alternatif yang lebih baik selain daripada melaksanakan hukuman tersebut. Walau bagaimanapun, hujah Betham tidak dapat memberikan gambaran yang jelas tentang cara suatu kebahagiaan itu boleh disamaertikan dengan suatu tindakan yang bermoral dan cara menentukan kesan yang baik dan buruk. Hal ini dikatakan demikian kerana ada situasi apabila kedua-dua elemen ini bercanggah. Contohnya, boleh jadi tindakan yang menyebabkan kesakitan adalah bermoral berbanding dengan tindakan yang menyebabkan kebahagiaan dan begitulah sebaliknya. Hujah Betham perlu disandarkan pada pemerhatian dan pertimbangan untuk menilai keberkesanan tindakan itu untuk memberikan kesan yang baik kepada masyarakat.

John Stuart Mill mengakui bahawa kaedah hukuman korporal dalam prinsip utilitarianisme perlu mengikut perkadaran yang ditetapkan dari segi kebahagiaan dan kesakitan yang terhasil daripada sesuatu perbuatan. Mill menegaskan bahawa teori utilitarianisme ialah ejen moral yang boleh, sama ada berpihak kepada hukuman korporal atau tidak, bergantung pada kecenderungan tindakan itu, sama ada dapat memberikan kebahagiaan kepada kanak-kanak atau tidak (Okone & Makori, 2015). Dalam konteks pendidikan di sekolah, guru dan pelajar perlu bersama-sama menjauhkan diri daripada melakukan perkara yang memudaratkan diri dan orang di sekeliling mereka. Dari satu sisi, hukuman korporal tidak wajar dilaksanakan kerana berkemungkinan bukan sahaja tidak akan memberikan pengajaran kepada anak, malah mereka mungkin mula memberontak, bersikap tidak peduli dan mengundurkan diri daripada pembelajaran. Perkara ini juga akan mengakibatkan hubungan antara guru dengan pelajar semakin keruh. Dalam konteks ini, hukuman korporal dilihat hanya menambah kesakitan berbanding dengan kebahagiaan kepada pelajar. Pada sisi yang lain, hukuman korporal wajar dilaksanakan untuk memberikan pengajaran kepada pelajar supaya tidak mengulangi kesalahan yang sama. Menurut Mill, tindakan seseorang didorong oleh kesakitan dan kebahagiaan; kebahagiaan mendorong seseorang untuk

bertindak; kesakitan pula menghalang seseorang daripada melakukan tindakan tersebut (Okone & Makori, 2015).

Hukuman korporal yang menyebabkan kesakitan kepada pelajar mampu menghadirkan kesedaran. Kesannya, pelajar tidak akan mengulangi perkara yang sama. Setiap sekolah mempunyai unit disiplin untuk menyelia hukuman yang wajar bergantung pada kesalahan yang dilakukan berdasarkan panduan yang ditetapkan KPM. Contohnya, Surat Pekeliling Ikhtisas Bil. 7/2003: Kuasa Guru Merotan Murid dilihat bersama Lampiran A (Surat Penurunan Kuasa Melaksanakan Hukuman Rotan) memperincikan bahawa hukuman tersebut tidak boleh dilaksanakan di khalayak ramai, seperti di tapak perhimpunan atau di dalam kelas ketika proses pembelajaran berlaku untuk menjaga aib pelajar dan mengelakkan impak negatif yang mungkin berlaku. Selain itu, panduan yang ditetapkan oleh KPM juga jelas menerangkan prosedur pelaksanaan hukuman rotan. Contohnya, guru hanya boleh melaksanakan hukuman rotan pada tahap yang ringan pada telapak tangan dan punggung dengan berlapikkan pakaian. Hal ini penting untuk memastikan hukuman yang dilaksanakan itu wajar dan tidak memudaratkan pelajar.

Pelajar seharusnya peka akan kesakitan yang akan dirasai jika melanggar peraturan yang ditetapkan oleh pihak sekolah. Seperti yang ditekankan dalam teori ini, keseronokan dan kesenangan kumpulan majoriti adalah lebih utama berbanding dengan kumpulan minoriti. Oleh sebab itu, pelajar yang melanggar peraturan dan berlaku ganas wajar dihukum untuk mendidik pelajar tersebut dan pengajaran kepada pelajar lain supaya peka untuk menjaga disiplin masing-masing. Maka, hukuman korporal dibenarkan menurut teori utilitarianisme dengan beberapa limitasi, iaitu pelaksanaannya tidak boleh menyebabkan kecederaan dan memudaratkan pelajar. David Benatar menyatakan dalam *Social Theory & Practise* bahawa hukuman korporal sepatutnya mempunyai had. Hukuman korporal tidak boleh dilakukan secara kerap dan tidak patut menyebabkan kecederaan kepada kanak-kanak (Benatar, n.d.). Oleh sebab itu, sebarang hukuman korporal yang terlalu teruk sehingga mencederakan kanak-kanak akan dikategorikan sebagai tidak bermoral, tidak beretika dan tidak wajar dilaksanakan.

KESIMPULAN

Hukuman korporal yang diamalkan di Malaysia dilihat memenuhi majoriti pandangan jurispruden yang diketengahkan dalam artikel ini asalkan dilaksanakan dengan tujuan mendidik dan mengajar anak. Walaupun menolak pelaksanaan hukuman korporal atas sebab kecederaan yang mungkin dialami oleh anak pada awalnya, akhirnya Durkheim, Locke dan Thomas membenarkan hukuman ini untuk dilaksanakan kepada anak yang bermasalah selagi hukuman itu tidak menyebabkan kecederaan. Dari aspek sosiologi, Durkheim bersandarkan sensitiviti masyarakat pada hari ini dan menyokong keperluan pelaksanaan hukuman korporal demi meningkatkan nilai kemasyarakatan dan menjadi satu-satunya bahasa yang difahami oleh anak yang menginjak usia tujuh tahun. Locke dan Hobbes pula menyandarkannya kepada hak ibu dan bapa untuk melaksanakan tanggungjawab masing-masing untuk mendidik dan membentuk sahsiah anak. Mill walau bagaimanapun tidak bersetuju kerana beliau beranggapan bahawa pelaksanaan hukuman korporal seolah-olah menggalakkan keganasan dan kekerasan sebagai suatu jalan penyelesaian kepada masalah. Hujah utilitarianisme juga menyokong hukuman korporal untuk dilaksanakan kerana hukuman itu hanya dilaksanakan terhadap kumpulan minoriti yang bermasalah demi kebaikan bersama. Menurut Mill, kesakitan itu dapat menghalang keseronokan seseorang daripada melakukan perkara (kesalahan) yang sama. Hukuman korporal dari perspektif jurispruden yang diketengahkan dalam makalah ini hanya dibenarkan selagi tidak menyebabkan kecederaan seperti yang ditegaskan Straus dan Donnelly dalam hujahnya, bahawa tindakan yang menyebabkan kecederaan bukanlah dianggap sebagai hukuman korporal, sebaliknya penderaan. Maka, jelaslah bahawa hukuman korporal adalah wajar dari sudut jurispruden selagi hukuman tersebut memenuhi kriteria yang dijelaskan.

RUJUKAN

- Amini, I. (2013). *Physical punishment*. Ansarian Publication. <https://www.al-islam.org/principles-upbringing-children-ibrahim-amini/chapter-74-physical-punishment>
- Bailey, M. (2003). The corporal punishment debate in Canada. *Family Court Review*, 41(4), 508–516. <https://doi.org/10.1177/15312445030414010>
- Benatar, D. (n.d.). *CORPORAL PUNISHMENT - philosophical study*. *Social Theory & Practice*. Retrieved January 8, 2022, from <https://www.corpun.com/benatar.htm>
- BERNAMA. (2015). *Tindakan rotan dalam cadangan Akta Kanak-Kanak baharu perlu diperhalusi*. <https://www.astroawani.com/berita-malaysia/tindakan-rotan-dalam-cadangan-akta-kanakkanak-baharu-perlu-diperhalusi-52788>
- Betham, J. (2001). A fragment on government. In *The Lawbook Exchange, Ltd*. The Clarendon Press. [https://books.google.com.my/books?id=VEXleAUGd-wC&pg=PA29&dq=A+Fragment+on+Government"+by+Jeremy+in+corporal+punishment&hl=en&sa=X&ved=2ahUKEwimr5fzy6H1AhVDkNgFHYTHDzYQ6AF6BAGEEAI#v=onepage&q=A+Fragment+on+Government"+by+Jeremy+in+corporal+punishment&f=false](https://books.google.com.my/books?id=VEXleAUGd-wC&pg=PA29&dq=A+Fragment+on+Government)
- Child Rights Coalition Malaysia. (2012). *Child rights coalition Malaysia Disember*.
- Donnelly, M., & Straus, M. (Eds.). (2008). *Corporal punishment of children in theoretical perspective*. Yale University Press. <https://books.google.com.my/books?id=FWpq9LYMDW4C&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>
- Durkheim, E. (2006). *Durkheim: Essays on morals and education* (Volume 1). Taylor & Francis. [https://books.google.com.my/books?id=zR7ukzDHb0C&pg=PA107&lpg=PA107&dq="Society+can+survive+only+if+there+exists+among+its+members+a+sufficient+degree+of+homogeneity:+education+p+erpetuates+and+reinforces+this+homogeneity+by+fixing+in+the+child+from+the+b](https://books.google.com.my/books?id=zR7ukzDHb0C&pg=PA107&lpg=PA107&dq=)
- Giesinger, J. (n.d.). *Kant on dignity and education*. Retrieved January 8, 2022, from http://www.erziehungsphilosophie.ch/publikationen/Giesinger-Kant_on_Dignity_and_Education-OA.pdf
- Hamid, A. H. A., Simin, M. H. A., & Kamri, K. A. (2018). Implikasi hukuman fizikal terhadap anak dalam masyarakat Melayu Johor, Malaysia. *Jurnal Kelola: Jurnal Ilmu Sosial*, 1(2), 131–142. <https://doi.org/10.15575/jk.v1i2.3958>
- Ho, K. (2019, Julai 8). Ibu bapa di Malaysia mempunyai pendapat yang berbeza tentang hukuman fizikal di sekolah-sekolah. *YouGov*. <https://my.yougov.com/en-my/news/2019/07/08/ibu-bapa-di-malaysia-mempunyai-pendapat-yang-berbe/>

- Hoffman, R. (2015). A new reading of Kant's theory of punishment. *Scholarly Commons*, 284. <https://repository.upenn.edu/edissertations/1063>
- Konstantareas, M. , & Desbois, N. (2001). *Preschoolers perceptions of the unfairness of maternal disciplinary practices* (Volume 25). Child Abuse & Neglect. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0145213401002216>
- Korbin, J. E. (1983). *Child abuse and neglect: Cross-cultural perspectives* (J. E. Korbin (Ed.)). University of California Press. https://books.google.com.my/books?id=yl5eEflnMkAC&dq=+Child+Abuse+and+Neglect:+Cross-Cultural+Perspectives&lr=&source=gbs_navlinks_s
- KPM. (2021). *Kenyataan media berkaitan penjelasan tentang jadual yang bertajuk "unit disiplin kpm: bentuk-bentuk hukuman yang dilarang*. Kementerian Pendidikan Malaysia. <https://www.moe.gov.my/pemberitahuan/kenyataan-media/km-berkaitan-penjelasan-tentang-jadual-yang-bertajuk-unit-disiplin-kpm-bentuk-bentuk-hukuman-yang-dilarang>
- Negara Merdeka. (2021, Disember 21). GEMPAR!!! Bermula esok, guru boleh dihukum sekiranya berleter terhadap murid. *Negara Merdeka*. <https://negaramerdeka.com/gempar-guru-bakal-dihukum-sekiranya-berleter-terhadap-murid-bermula-esok/>
- Okone, S., & Makori, G. (2015). Utilitarian view on persistent use of corporal punishment in secondary schools in Kisumu central sub county, Kenya. *IOSR Journal of Research & Method in Education*, 5(6), 28–33. <https://doi.org/10.9790/7388-05632833>
- Palmer, Joy, Bresler, L., & Cooper, D. (2001). *Fifty major thinkers on education: From Confucius to Dewey*. Psychology Press.
- Parke. (2002). Parke, R. D. (2002). *Punishment revisited--Science, values, and the right question: Comment on Gershoff* (B. T. Johnson (Ed.)). *Psychological Bulletin*. <https://psycnet.apa.org/doiLanding?doi=10.1037/2F0033-2909.128.4.596>
- Pejabat Ketua Pengarah Pendidikan Malaysia. (2003). *Surat pekeliling ikhtisas bil. 7/2003: Kuasa guru merotan murid*. 2, 3–6.
- Semakan Online. (2017). *Senarai denda & hukuman yang dilarang kpm ke atas pelajar sekolah*. <https://semakanonline.com/hukuman-yang-dilarang-kpm/>
- Thompson, K. (2017). *Durkheim's perspective on education – revisesociology*. <https://revisesociology.com/2017/08/22/functionalist-durkheim-role-education/>
- United Nation. (2017). *Corporal punishment and the right to education*.
- United Nation. (2019). *Convention on the Rights of the Child (CRC): Global initiative to end all corporal punishment of children*.
- Utilitarianism* | *Encyclopedia.com*. (n.d.). Retrieved January 8, 2022, from <https://www.encyclopedia.com/philosophy-and-religion/philosophy/philosophy-terms-and-concepts/utilitarianism>

Yoshida, T. (2011). *Corporal punishment of children: A critical realist account of experiences from two primary schools in urban Tanzania*. 293. <https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/10020614/>