

# PERANAN DAN CABARAN PUSAT MEDIASI MAHKAMAH DALAM PENYELESAIAN KES PERTIKAIAN DI MALAYSIA

*(The Role and Challenges of the Court Mediation Centre in Resolving Disputes in Malaysia)*

Muhammad Amrullah Drs Nasrul<sup>1</sup>  
amrullah@iium.edu.my

Muhamad Helmi Md Said<sup>2</sup>  
mhelmisaid@ukm.edu.my

Nurin Athirah Mohd Alam Shah<sup>3</sup>  
nurinathirahalamshah@gmail.com

Kulliyyah Undang-undang Ahmad Ibrahim Universiti Islam Antarabangsa Malaysia, Gombak, 53100, Selangor, Malaysia.<sup>1 & 3</sup>

Fakulti Undang-undang, Universiti Kebangsaan Malaysia, 43600 Bangi, Selangor, Malaysia.<sup>2</sup>

Pengarang Koresponden (*Corresponding Author*): <sup>3</sup>

Rujukan makalah ini (*To cite this article*): Muhammad Amrullah Drs Nasrul, Muhamad Helmi Md Said & Nurin Athirah Mohd Alam Shah. (2024). Peranan dan cabaran pusat mediasi mahkamah dalam penyelesaian kes pertikaian di Malaysia. *Kanun: Jurnal Undang-undang Malaysia*, 36(1), 121–144. [https://doi.org/10.37052/kanun.36\(1\)no7](https://doi.org/10.37052/kanun.36(1)no7)

Peroleh: Received:	15/9/2022	Semakan: Revised	30/10/2023	Terima: Accepted:	22/11/2023	Terbit dalam talian: Published online	1/1/2024
-----------------------	-----------	---------------------	------------	----------------------	------------	--	----------

## Abstrak

Terdapat peningkatan kesedaran dalam kalangan rakyat Malaysia tentang penyelesaian melalui mahkamah. Jika terdapat pertikaian yang berlaku dalam kehidupan seharian mereka dan gagal diselesaikan secara baik, tempat yang mereka tuju sudah semestinya mahkamah. Disebabkan hal itu, kes di mahkamah semakin meningkat sehingga menyebabkan

banyak kes di mahkamah terpaksa ditangguhkan atau ditunda ke suatu tarikh yang lain. Perkara seperti ini secara tidak langsung memberikan imej buruk atau negatif kepada institusi kehakiman di Malaysia. Oleh itu, untuk mengelakkan perkara ini daripada menjadi tidak terkawal, hakim di mahkamah mencadangkan pihak-pihak yang terlibat untuk bermediasi di Pusat Mediasi Mahkamah yang dijalankan di Mahkamah Tinggi Sivil. Walaupun pusat mediasi ini telah lama bertapak di Malaysia, kebanyakan rakyat Malaysia masih tidak tahu akan kewujudannya. Oleh itu, objektif utama kajian ini adalah untuk memberikan pengetahuan kepada orang ramai tentang pusat mediasi ini dan menilai peranan dan cabaran yang terdapat di pusat mediasi ini untuk menyelesaikan pertikaian. Kajian ini mengguna pakai penyelidikan berasaskan kepustakaan, iaitu peruntukan undang-undang, kes mahkamah, buku teks, artikel jurnal, akhbar, prosiding persidangan dan kertas seminar. Kaedah temu bual secara berstruktur juga dilakukan kepada pegawai mahkamah atau mediator yang dilantik. Dapatan daripada kajian ini menunjukkan bahawa Pusat Mediasi Mahkamah ini sebenarnya berkesan dalam usaha menyelesaikan pertikaian khususnya pertikaian keluarga. Oleh itu, pelbagai usaha perlu dipergiatkan agar kesemua cabaran yang ada di Pusat Mediasi Mahkamah ini dapat diatasi secara efektif selain dapat meningkatkan kesedaran orang ramai tentang kewujudan Pusat Mediasi Mahkamah.

Kata kunci: Mahkamah Tinggi, Pusat Mediasi Mahkamah, kaukus, perintah, mediasi, pertikaian

### ***Abstract***

*There has been an increase in awareness among Malaysians about settlement through the court. If there is a dispute that occurs in their daily life and it fails to be rightly resolved, the place they will go to is definitely the court. As a result, court cases are gradually increasing to the point where they have to be postponed or delayed to another date. When such things occur, it indirectly gives a bad or negative image to the judicial institution in Malaysia. Therefore, to prevent this matter from getting out of control, the court judge will suggest the parties involved to mediate at the Court Mediation Centre that is run by the High Court. Although this Centre has long been established in Malaysia, most Malaysians still do not know about its existence. Therefore, the main objective of this study is to inform the public about this Centre and to assess the role and challenges of this Centre in resolving disputes. This study used library research, that is, legal provisions, court cases,*

*textbooks, journal articles, newspapers, conference proceedings and seminar papers. Structured interview was also conducted with court officers or appointed mediators. The findings from this study show that the Court Mediation Centre is actually effective in resolving disputes, especially family disputes. Therefore, the variety of efforts need to be intensified so that all the challenges in the Court Mediation Centre can be effectively overcome, in addition to increasing public awareness of the existence of the Centre.*

*Keywords: High Court, Court Mediation Centre, caucus, order, mediation, conflict*

## PENDAHULUAN

Secara umumnya, berdasarkan Perkara 121 (1) dan (1A) Perlembagaan Persekutuan, Malaysia mempunyai sistem dwiundang-undang, iaitu dua undang-undang yang berbeza yang dikenali sebagai undang-undang sivil dan undang-undang syariah. Walau bagaimanapun, fokus utama perbincangan ini meliputi undang-undang sivil sahaja. Kajian ini hanya mencakupi perbincangan di Semenanjung Malaysia memandangkan undang-undang dan peraturan yang terpakai di Sabah dan Sarawak agak berbeza dengan undang-undang dan peraturan yang terpakai di Semenanjung Malaysia.

Terdapat dua kaedah yang boleh digunakan untuk menyelesaikan pertikaian. Kaedah pertama adalah melalui pendekatan mahkamah, dan kaedah kedua adalah melalui kaedah penyelesaian pertikaian alternatif yang lebih dikenali sebagai *alternative dispute resolution (ADR)*. Kaedah pertama, iaitu melalui pendekatan mahkamah dipecahkan kepada dua bahagian memandangkan terdapat perbezaan dari sudut bidang kuasa bagi kedua-dua bahagian ini. Bahagian pertama dikenali sebagai mahkamah atasan dan bahagian yang kedua dikenali sebagai mahkamah rendah. Mahkamah atasan yang ditadbir oleh Akta Mahkamah Kehakiman 1964 merangkumi Mahkamah Persekutuan, Mahkamah Rayuan dan akhir sekali Mahkamah Tinggi Malaya (Nur Khalidah et al., 2017). Bahagian kedua, iaitu mahkamah rendah yang ditadbir oleh Akta Mahkamah Rendah 1948 terdiri daripada Mahkamah Sesyen dan Mahkamah Majistret. Hierarki semua mahkamah ini telah termaktub dalam undang-undang sedia ada di Malaysia.

Kaedah penyelesaian pertikaian alternatif pula merupakan kaedah alternatif yang boleh digunakan untuk menyelesaikan pertikaian tanpa hadir ke mahkamah. Antara contoh kaedah penyelesaian pertikaian alternatif termasuklah kaedah perundingan (*negotiation*), timbang tara (*arbitration*), mediasi (*mediation*) dan perdamaian (*conciliation*). Sama seperti institusi kehakiman, kaedah penyelesaian pertikaian alternatif ini sudah lama bertapak di Malaysia. Misalnya, dalam kes *Ramah lawan Laton* [1927] 6 FMSLR 128 yang berkaitan dengan tuntutan harta sepencarian. Dalam kes ini, Kadi telah menyatakan bahawa kes ini telah berjaya diselesaikan melalui *sulh* atau mediasi. Hal ini menunjukkan bahawa selain mahkamah, kaedah penyelesaian pertikaian alternatif juga berkesan untuk menyelesaikan pertikaian sejak dahulu lagi. Jika dikaji kaedah penyelesaian pertikaian alternatif ini, sebenarnya terdapat variasi kelebihan melalui kaedah ini. Proses untuk mendapatkan resolusi adalah lebih cepat berbanding dengan prosiding mahkamah (Mnookin, 1998). Hal ini kerana proses dalam kaedah kedua ini lebih bersifat tidak formal dan tidak mempunyai kertas kuasa yang banyak berbanding di mahkamah. Selain itu, resolusi yang terhasil daripada kaedah kedua ini lebih menepati kepentingan dan kehendak pihak-pihak khususnya kes yang melibatkan pertikaian sivil (Mohd. Husni, 2023). Hal ini kerana terdapat segelintir pihak yang lebih berminat untuk menyelesaikan pertikaian secara rundingan sesama mereka atau melalui mediator sahaja, tanpa melibatkan mahkamah. Oleh itu, selain mahkamah, orang ramai juga digalakkan mengguna pakai kaedah penyelesaian pertikaian alternatif dalam usaha untuk menyelesaikan pertikaian.

Walaupun kaedah penyelesaian pertikaian alternatif ini sudah lama bertapak di Malaysia, tetapi sehingga hari ini, kaedah ini masih kurang mendapat sambutan kerana masyarakat tidak tahu kewujudannya dan hanya bergantung pada mahkamah sahaja untuk penyelesaian pertikaian. Di sebabkan itu, terdapat lambakan kes di mahkamah yang perlu diselesaikan (Sharifah Suhana & George, 2002). Jika ada pertikaian atau perselisihan faham, mereka akan terus ke mahkamah untuk mendapatkan penyelesaian berbanding dengan kaedah penyelesaian pertikaian alternatif. Angka ini semakin meningkat apabila wabak *Coronavirus* (COVID-19) mula menular di Malaysia. Terdapat banyak isu, pertikaian atau pelanggaran kontrak yang berlaku semasa tempoh COVID-19 yang membuatkan ramai orang mengambil tindakan undang-undang atau disabitkan kesalahan yang membawa mereka dihadapkan ke mahkamah. Misalnya, kesalahan

kerana gagal mematuhi Perintah Kawalan Pergerakan (PKP) yang memperuntukkan kesalahan bergerak dari satu tempat ke tempat lain semasa pelaksanaan PKP (Amir, 2020). Disebabkan itu, walaupun PKP sedang berkuat kuasa, masih banyak kes yang dibicarakan di mahkamah. Isu tentang lambakan kes di mahkamah ini bukanlah sesuatu yang baharu. Jika dilihat trend sebelum pelaksanaan PKP lagi, mahkamah telah mengalami krisis, iaitu terlalu banyak kes perlu dibicarakan atau didengar sehingga terpaksa mengambil masa yang panjang untuk diselesaikan (Rao, 2010). Selain itu, kelewatan dalam urusan menyelesaikan kes di mahkamah ini berlaku disebabkan oleh ketidakupayaan peguam untuk menyediakan kes mereka bagi perbicaraan tepat pada masanya (Abdul Hamid, 2008). Terdapat sebilangan peguam yang mengambil ringan terhadap kes yang mereka kendalikan dengan tidak membuat persiapan rapi. Akhirnya, kes anak guam mereka terpaksa ditangguhkan kepada suatu tarikh yang lain. Disebabkan isu atau kemelut yang berlaku di mahkamah ini, bilangan hakim atau pegawai mahkamah yang dilantik tidak dapat menampung beban kerja yang semakin hari semakin meningkat (Sariha & Petah Wazzan, 2020). Hal ini menyebabkan ramai antara mereka yang memutuskan untuk berhenti kerja kerana tidak tahan dan tidak sanggup dengan bebanan serta tekanan yang perlu ditanggung.

Untuk mengelakkan perkara ini daripada berlanjutan penubuhan Pusat Mediasi Mahkamah pada tahun 2005 dilihat sebagai langkah yang berkesan untuk mengatasi isu yang berlaku di mahkamah (Aniza, 2007). Pada tahun itu, institusi kehakiman telah menggalakkan pihak-pihak yang bertikai untuk ke Pusat Mediasi Mahkamah yang dijalankan di Mahkamah Tinggi Sivil bagi menyelesaikan pertikaian mereka. Sejak awal kemunculannya, penubuhan Pusat Mediasi Mahkamah ini menerima banyak respons positif. Tambahan lagi, pengeluaran Arahan Amalan berkaitan dengan Pusat Mediasi Mahkamah menyatakan badan kehakiman amat komited untuk mengurangkan beban kerja yang perlu ditanggung hakim dan pegawai mahkamah (Shaila, 2010). Pusat Mediasi Mahkamah ini berupaya untuk menyelesaikan perselisihan faham antara pihak-pihak secara efisien kerana dibantu mediator yang berpengetahuan luas dalam kes yang dibicarakan. Tiada cas atau bayaran dikenakan kepada pihak-pihak yang menggunakan Pusat Mediasi Mahkamah ini.

Berdasarkan semua manfaat yang diperoleh daripada Pusat Mediasi Mahkamah ini menunjukkan usaha badan kehakiman di Malaysia. Pusat Mediasi Mahkamah bukan sahaja dapat mengurangkan beban kerja hakim

dan pegawai mahkamah, malah dapat membantu pihak-pihak dalam menyelesaikan pertikaian mereka dengan lebih komprehensif dan cepat. Malaysia bukanlah negara pertama yang mengimplementasikan mediasi dalam sistem perundangan. Banyak negara lain telah melaksanakan mediasi dalam perundangan sebagai usaha untuk menyelesaikan pertikaian (Nora, 2008). Misalnya, di negara Indonesia (Septi Wulan Sari, 2017), Australia dan India (Deepika Kinhal & Apoorva, 2021) mengguna pakai sistem Pusat Mediasi Mahkamah sebagai sandaran kepada pusat mediasi swasta sedia ada. Di sini jelas menunjukkan Pusat Mediasi Mahkamah ini mendapat pengiktirafan bukan sahaja di Malaysia, tetapi di persada antarabangsa kerana keberkesannya dalam penyelesaian pertikaian khususnya pertikaian keluarga. Oleh itu, dalam makalah ini, satu perbincangan yang menyeluruh dijalankan tentang peranan Pusat Mediasi Mahkamah, khususnya untuk menguruskan kes di Malaysia di samping melihat dengan lebih terperinci tentang peranan dan cabaran pelaksanaannya dalam usaha menyelesaikan kes pertikaian.

## **KAEDAH KAJIAN**

Dalam kajian ini, penulis mengaplikasikan dua kaedah kajian. Pengkaji memanfaatkan penyelidikan berasaskan kepustakaan. Bahan bacaan dan sorotan literatur diambil daripada buku, keratan akhbar dan kes mahkamah. Dalam kajian ini juga pengkaji telah menemu bual pegawai mahkamah yang juga merupakan mediator di Pusat Mediasi Mahkamah Kuala Lumpur. Untuk kajian ini, pengkaji menggunakan temu bual secara berstruktur, iaitu satu set senarai soalan lebih awal kepada mediator yang dilantik di Pusat Mediasi Mahkamah Kuala Lumpur. Data yang diperoleh ditranskripsi dan dianalisis.

## **PUSAT MEDIASI MAHKAMAH: SEJARAH DAN ASPEK PERUNDANGAN**

Menurut Nadia Murshida dan Alias Azhar, Pusat Mediasi Mahkamah ialah sebuah pusat yang menyediakan khidmat hakim mahkamah untuk menggalas tanggungjawab sebagai mediator (Bernama, 2011). Sebagai rekod, Pusat Mediasi Mahkamah ditubuhkan di Kuala Lumpur yang dirasmikan oleh Ketua Hakim Negara Malaysia ketika itu, iaitu Tun Zaki bin Tun Azmi. Pusat Mediasi Mahkamah yang pertama ini terletak di Aras Dua Kompleks Mahkamah Kuala Lumpur (Hanna Ambaras et al., 2020).

Pusat ini menawarkan banyak kemudahan yang kondusif kepada pihak-pihak yang bertikai termasuklah bilik mediasi yang selesa dan bilik kaukus yang tertutup untuk mana-mana pihak mengendalikan mediasi secara lebih privasi dan secara tertutup. Penubuhan Pusat Mediasi Mahkamah ini secara tidak langsung menunjukkan bahawa badan kehakiman memandang serius tentang isu beban tugas yang perlu ditanggung oleh hakim dan pegawai mahkamah. Bukan itu sahaja, hal ini menunjukkan bahawa badan kehakiman mendengar suara orang ramai yang mahukan kes mereka diselesaikan dengan lebih cepat di mahkamah. Sejak awal penubuhannya, terdapat segelintir masyarakat yang mempunyai pemikiran yang salah terhadap Pusat Mediasi Mahkamah. Ada yang beranggapan bahawa Pusat Mediasi Mahkamah ini membatalkan perbicaraan kes mereka di mahkamah yang sedia. Tanggapan ini perlu ditangkis kerana penubuhan Pusat Mediasi Mahkamah ini diwujudkan bertujuan untuk mempercepat penyelesaian kes di mahkamah dan bukannya membatalkan mana-mana kes di mahkamah. Hal ini kerana setiap kes yang dibawa ke Pusat Mediasi Mahkamah mestilah terlebih dahulu dikemukakan dan didaftarkan di mahkamah sebelum diputuskan untuk dibawa ke Pusat Mediasi Mahkamah atau tidak (Chow Jen-T'chiang, 2010). Jika dalam perbicaraan itu kata putus gagal dicapai atau pertikaian masih tidak dapat diselesaikan, hakim boleh menggalakkan pihak berkenaan untuk membawa kes ke Pusat Mediasi Mahkamah. Jika pihak berkenaan masih gagal mencapai kata putus di Pusat Mediasi Mahkamah, mereka tetap boleh meneruskan kes tersebut ke peringkat perbicaraan di mahkamah semula. Pusat ini mempercepat proses agar pertikaian atau kes itu dapat dikendalikan dengan lebih berkesan.

Menariknya di Pusat Mediasi Mahkamah ini, selain tiada caj atau bayaran yang dikenakan, pihak mediator yang dilantik untuk menguruskan kes pihak-pihak berkenaan adalah tergolong daripada pegawai mahkamah, terutamanya Hakim daripada Majistret, Sesyen dan Mahkamah Tinggi itu sendiri (Gomez, 2011). Kebanyakan mediator ini mempunyai pengetahuan dan pengalaman yang luas tentang kes yang ditangani. Oleh itu, semasa mediasi dijalankan, jika ada pihak yang tidak faham tentang sesuatu undang-undang, mereka boleh mengutarakan soalan secara langsung kepada mediator yang bertugas memandangkan semua mediator yang dilantik mempunyai pengetahuan dan pengalaman yang luas berkaitan dengan undang-undang. Selain peranan mediator yang bijak mengendalikan perjalanan mediasi, pihak-pihak juga boleh mendapatkan

nasihat guaman daripada mediator yang dilantik. Namun begitu, nasihat yang diberikan hanyalah sekadar nasihat dan tiada kewajipan untuk pihak-pihak menurutinya.

Dari sudut perundangan, tiada peruntukan undang-undang yang khusus berkaitan dengan Pusat Mediasi Mahkamah di Malaysia yang membenarkan mahkamah menggunakan mediasi sebagai kaedah dalam penyelesaian pertikaian. Walau bagaimanapun, Kaedah-Kaedah Mahkamah (Pindaan) 2020 perlu diambil kira. Dalam pindaan yang dilaksanakan pada tahun 2020 ini, Aturan 34 Peraturan 2 (1A) telah dimasukkan sebagai seksyen yang baharu. Menurut seksyen ini, Hakim Mahkamah Tinggi boleh memerintahkan kes yang sedang dibicarakan itu dirujuk kepada mediator jika hakim berpendapat bahawa isu itu boleh diselesaikan melalui mediasi. Selain itu, menurut Aturan 34 Peraturan 2 (1B), yang juga merupakan seksyen baharu, menyatakan bahawa semua kes berkaitan dengan kemalangan hendaklah dirujuk kepada mediasi semasa Pengurusan Kes Praperbicaraan. Selain itu, menurut Aturan 59 Peraturan 8(c) Kaedah-kaedah Mahkamah 2012, mahkamah haruslah menggunakan budi bicara yang ada untuk mengambil kira kelakuan pihak-pihak dan menitikberatkan semua informasi yang ada semasa mediasi tersebut sedang dijalankan. Mediasi yang dijalankan haruslah mencapai objektif yang hendak dicapai, iaitu memberi kemenangan kepada kedua-dua belah pihak. Walaupun dua peruntukan ini memfokuskan mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah, tetapi orang awam khususnya peguam perlu cakna terhadap peruntukan sedia ada ini memandangkan perkara itu merupakan asas kepada penubuhan Pusat Mediasi Mahkamah.

Selain Kaedah-Kaedah Mahkamah 2012, terdapat juga Arahan Amalan 2010 (Arahan Amalan Mengenai Mediasi) yang berkuat kuasa pada 16 Ogos 2010. Dalam arahan amalan ini, dijelaskan dengan lebih terperinci berkaitan dengan mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah. Misalnya, menurut Arahan Amalan No. 5 Tahun 2010, semua Hakim Mahkamah Tinggi dan Timbalan Pendaftarnya, serta semua Hakim Mahkamah Sesyen dan Majistret dan Pendaftar diberikan kebenaran oleh Ketua Hakim Negara Malaysia untuk menguruskan kes secara mediasi. Walau bagaimanapun, tidak semua kes boleh diselesaikan secara mediasi. Misalnya, kes yang berpunca daripada kemalangan jalan raya yang memerlukan perbicaraan. Walau bagaimanapun, Arahan Amalan 2010 ini tidak terpakai untuk mediasi di Mahkamah Rayuan kerana pihak-pihak boleh menjalankan mediasi secara sukarela (Kwai, 2012).

Seterusnya, peruntukan undang-undang yang boleh dirujuk ialah Akta Mediasi 2012 (Akta 749). Akta ini berkuat kuasa pada 1 Ogos 2012 tetapi tidak terpakai untuk mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah (Lay, 2013). Perkara boleh dirujuk dalam Seksyen 2(b) Akta Mediasi 2012 yang memperuntukkan akta ini tidak boleh dipakai untuk mediasi yang dijalankan di Pusat Mediasi Mahkamah yang dikendalikan oleh hakim, majistret atau pegawai mahkamah. Walaupun akta ini tidak boleh dipakai semasa proses mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah, tetapi boleh dijadikan sebagai sumber rujukan bagi orang awam khususnya berkaitan dengan proses mediasi itu dijalankan. Akta ini dapat memberi gambaran awal kepada orang awam agar mereka faham tentang proses mediasi itu sebelum mereka memasuki bilik mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah. Bukan itu sahaja, akta ini juga boleh digunakan oleh orang awam untuk mengetahui peranan sebenar mediator di Pusat Mediasi Mahkamah. Walaupun akta ini hanya menerangkan secara umum peranan mediator, tetapi sekurang-kurangnya dapat memberikan gambaran kepada orang awam tentang fungsi mediator dalam proses mediasi. Lebih penting lagi, akta ini juga menjelaskan tentang perkara yang boleh dilakukan dan tidak boleh dilakukan semasa proses mediasi itu berlangsung. Akta ini secara tidak langsung dapat mempersiapkan orang awam agar bersikap profesional dan berkelakuan baik sebelum mereka hadir ke bilik mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah.

Berdasarkan sejarah dan aspek perundangan Pusat Mediasi Mahkamah, dapat disimpulkan bahawa Pusat Mediasi Mahkamah telah diiktiraf dari segi penubuhannya. Sejak awal kewujudannya pada tahun 2005, jumlah Pusat Mediasi Mahkamah semakin meningkat di serata Malaysia sehingga ke hari ini. Buktinya, selain Pusat Mediasi Mahkamah Kuala Lumpur, banyak lagi lokasi di Malaysia yang sudah mempunyai Pusat Mediasi Mahkamah seperti Pusat Mediasi Mahkamah Shah Alam, Pusat Mediasi Seremban, Pusat Mediasi Mahkamah Kuantan, Pusat Mediasi Mahkamah Kota Bharu, Pusat Mediasi Mahkamah Kuala Terengganu, Pusat Mediasi Mahkamah Ipoh, Pusat Mediasi Mahkamah Pulau Pinang, Pusat Mediasi Mahkamah Johor Bahru, Pusat Mediasi Mahkamah Melaka, Pusat Mediasi Mahkamah Alor Setar, Pusat Mediasi Mahkamah Perlis (Kangar), Pusat Mediasi Mahkamah Kota Kinabalu dan Pusat Mediasi Mahkamah Kuching. Hal ini menunjukkan keberkesanan Pusat Mediasi Mahkamah ini mula diakui oleh orang ramai.

## PERANAN DAN PROSES PUSAT MEDIASI MAHKAMAH

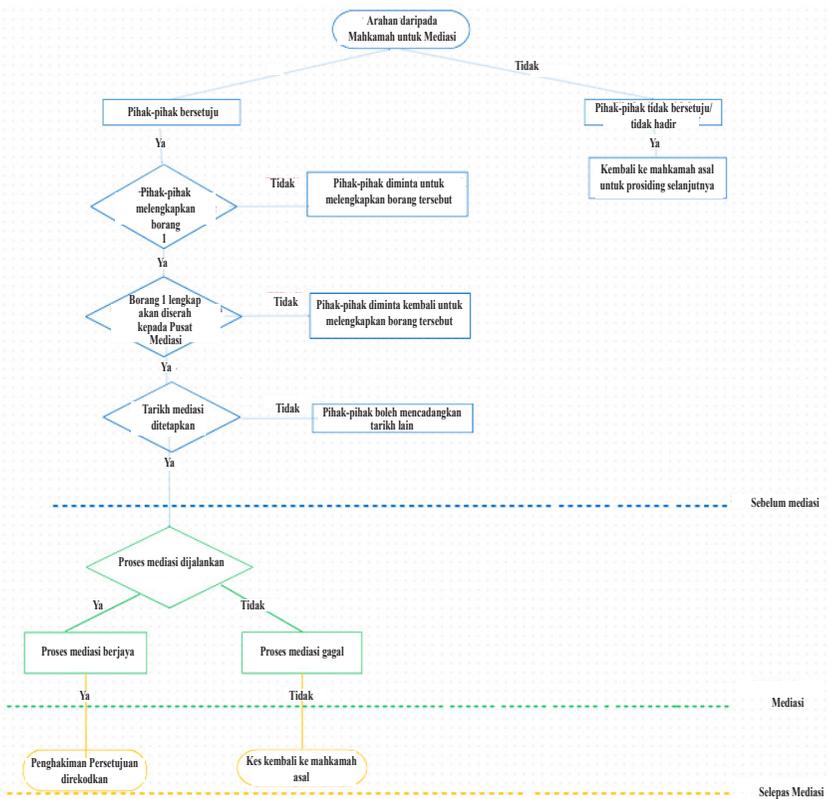
Seperti yang dinyatakan sebelum ini, Pusat Mediasi Mahkamah diwujudkan oleh institusi kehakiman sebagai penyelesaian pertikaian alternatif untuk mengurangkan jumlah kes di mahkamah. Selain itu, pusat ini juga ditubuhkan untuk memberikan kesedaran kepada orang ramai bahawa terdapat kaedah alternatif selain litigasi di mahkamah. Bukan itu sahaja, penubuhan Pusat Mediasi Mahkamah ini juga mencerminkan keseriusan institusi kehakiman untuk mengintegrasikan mediasi dalam proses mahkamah. Akhir sekali, Pusat Mediasi Mahkamah berperanan untuk menyampaikan mesej yang kuat kepada peguam dan pihak yang terlibat bahawa mediasi sebenarnya mendatangkan banyak kebaikan dan manfaat berbanding dengan proses litigasi sivil di mahkamah. Penubuhan Pusat ini tidak mengganggu perjalanan prosiding kes di mahkamah dan hanyalah merupakan kaedah alternatif yang dicadangkan oleh hakim untuk mempercepat proses penyelesaian. Jika kes itu berjaya diselesaikan melalui proses mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah, maka satu Penghakiman Persetujuan akan direkodkan. Jika gagal, proses mediasi itu akan ditangguhkan ke suatu tarikh yang lain atau ditetapkan semula untuk perbicaraan. Menurut Perenggan 7 Arahan Amalan Ketua Hakim Negara Malaysia No. 2/2022 dengan jelas memperuntukkan bahawa proses mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah boleh dijalankan pada mana-mana peringkat seperti semasa pengurusan kes sebelum perbicaraan, semasa permohonan interlokutori, sebelum perbicaraan penuh, semasa perbicaraan penuh, atau selepas perbicaraan penuh, namun sebelum keputusan dibuat semasa peringkat rayuan dan apa-apa peringkat atau prosiding mahkamah yang patut. Keadaan ini jelas menunjukkan bahawa mediasi ini boleh dilakukan pada bila-bila masa sahaja sejajar dengan Perenggan 7 ini.

Jenis kes yang boleh dikendalikan oleh Pusat Mediasi Mahkamah, lazimnya melibatkan kes yang berkaitan dengan emosi pihak-pihak seperti isu kekeluargaan, iaitu perceraian, hak penjagaan anak dan pertikaian antara ahli keluarga. Hal ini demikian kerana dalam mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah, mediator berperanan untuk menangani kesedihan emosi dan perasaan yang dialami oleh pihak-pihak (Muhammad Amrullah et al., 2019). Hal ini berbeza dengan perbicaraan di mahkamah kerana hakim hanya menyelesaikan kes tersebut tanpa memikirkan aspek emosi dan perasaan pihak-pihak. Berbeza dengan pusat mediasi yang lain, rata-rata mediator di Pusat Mediasi Mahkamah ini mempunyai kemahiran komunikasi yang

baik serta berkebolehan untuk menghuraikan isu pertikaian yang harus ditanggung oleh pihak-pihak. Kemahiran ini penting untuk memastikan pihak-pihak yang terlibat memainkan peranan yang aktif dari awal hingga akhir proses mediasi dijalankan sehingga mendapat kata sepakat yang baik. Selain kes yang melibatkan emosi, kes yang dijalankan di Pusat Mediasi Mahkamah ini kebanyakannya melibatkan konflik yang timbul seperti dalam isu pelanggaran kontrak. Dalam kes seperti ini, Pusat Mediasi Mahkamah memainkan peranan yang penting untuk memastikan kemenangan berpihak kepada kedua-dua belah pihak dan memuaskan hati semua yang terlibat. Selain itu, lazimnya kes yang dibawa ke Pusat Mediasi Mahkamah ini merangkumi kes yang mudah dan tidak perlu menghadiri perbincangan yang berpanjangan. Kebanyakan pihak tidak mahu bergantung pada keputusan yang diputuskan oleh mahkamah. Walaupun keputusan mahkamah itu mempunyai nilai yang tinggi dari sudut undang-undang, tetapi perkara itu bersifat terhad dan tidak mencapai keinginan pihak-pihak. Berbeza dengan mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah, keputusannya berbentuk fleksibel dan tidak berasaskan mana-mana ketetapan tertentu, asalkan tidak menyalahi undang-undang. Oleh itu, dapat dijelaskan bahawa kes-kes yang boleh dikendalikan oleh Pusat Mediasi Mahkamah ini haruslah yang melibatkan emosi, melibatkan konflik dan akhir sekali kes tersebut mestilah merangkumi kes yang mudah dan tidak perlu menghadiri perbincangan yang mengambil masa yang panjang.

Proses Pusat Mediasi Mahkamah terbahagi kepada tiga peringkat, iaitu sebelum mediasi, semasa mediasi dan selepas mediasi. Pada peringkat sebelum mediasi, lazimnya sesuatu kes itu dibawa ke Pusat Mediasi Mahkamah jika mendapat arahan terlebih dahulu daripada hakim mahkamah untuk mediasi. Terdapat dua keadaan dalam situasi ini. Yang pertama, jika pihak-pihak bersetuju, pihak-pihak haruslah melengkapkan Borang 1. Pihak-pihak haruslah mengisi segala maklumat termasuklah nama peguam yang akan bersama-sama mereka nanti di Pusat Mediasi Mahkamah. Jika Borang 1 gagal dilengkapkan, pihak-pihak akan diingatkan semula untuk mengisi borang tersebut dengan lengkap. Borang yang lengkap diisi diserahkan kepada Pusat Mediasi Mahkamah untuk tindakan selanjutnya. Jika borang tersebut masih tidak lengkap pada proses ini, sekali lagi pihak-pihak akan diminta oleh Pusat Mediasi Mahkamah untuk melengkapkannya. Jika borang tersebut telah lengkap diisi, maka Pusat Mediasi Mahkamah akan menetapkan tarikh mediasi. Jika ada pihak yang tidak bersetuju dengan cadangan yang diberikan oleh Pusat Mediasi

Mahkamah, maka mereka boleh mencadangkan tarikh yang mereka ingini dengan syarat mahkamah dan pihak satu lagi bersetuju dengan cadangan tarikh yang diberikan. Bagi situasi kedua, iaitu jika pihak-pihak enggan bersetuju untuk menyelesaikan kes di Pusat Mediasi Mahkamah atau enggan hadir semasa mediasi ditetapkan, maka kes kembali ke mahkamah asal untuk prosiding atau perbicaraan selanjutnya. Bagi peringkat kedua, iaitu semasa proses mediasi dijalankan di Pusat Mediasi Mahkamah, keputusan mediasi ini akan dibahagikan kepada dua, iaitu sama ada



**Rajah 1** Proses mediasi yang diadakan di Pusat Mediasi Mahkamah.

proses mediasi itu berjaya atau proses mediasi itu gagal. Jika mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah itu berjaya, maka pada peringkat selepas mediasi, Penghakiman Persetujuan dapat direkodkan. Bagi mediasi yang gagal pula, kes akan kembali ke mahkamah asal untuk prosiding atau perbicaraan selanjutnya. Proses Pusat Mediasi Mahkamah ini sekali lagi menunjukkan bahawa Pusat Mediasi Mahkamah adalah fleksibel dan tidak mengganggu mana-mana prosiding atau perbicaraan di mahkamah. Untuk lebih memahami tentang proses di Pusat Mediasi Mahkamah ini, Rajah 1 menunjukkan proses mediasi yang diadakan di Pusat Mediasi Mahkamah.

### **KELEBIHAN PUSAT MEDIASI MAHKAMAH**

Bahagian ini merangkumi keseluruhan dapatan yang diperoleh oleh penulis berdasarkan lawatan dan temu bual yang dijalankan di Pusat Mediasi Mahkamah, Kuala Lumpur. Berdasarkan temu bual yang dijalankan terhadap dua pegawai mediator, terdapat variasi kebaikan atau manfaat yang diperoleh seseorang jika menyelesaikan pertikaian secara mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah. Pertama sekali, semua keputusan yang diperoleh daripada mediasi yang berjaya akan direkodkan sebagai Penghakiman Persetujuan. Seperti yang diketahui, Penghakiman Persetujuan mempunyai nilai yang tinggi dalam sistem perundangan. Hal ini kerana apabila sesuatu Penghakiman Persetujuan direkodkan, pihak-pihak harus mematuhi terma penyelesaian yang dipersetujui seperti yang digariskan dalam undang-undang kontrak. Kegagalan berbuat demikian akan membolehkan pihak lain untuk membawa kes tersebut ke mahkamah untuk mendapatkan perintah ingkar atau didakwa atas kesalahan menghina mahkamah. Secara amnya, Penghakiman Persetujuan merupakan satu bentuk penyelesaian yang dibuat selepas pihak-pihak bersetuju dengan terma penyelesaian yang dilakukan semasa proses mediasi itu dan kemudiannya dibawa di hadapan pendaftar atau hakim di mahkamah untuk merekodkan persetujuan itu (Nuzulsham, 2022). Pihak-pihak yang ingin merekodkan Penghakiman Persetujuan ini perlu berhati-hati dalam hal merangka terma penyelesaian dalam Penghakiman Persetujuan agar tiada pertikaian berlaku di kemudian hari. Penghakiman Persetujuan ini juga boleh direkodkan pada hari yang sama setelah kata sepakat berjaya dicapai semasa proses mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah bagi mengelakkan pihak-pihak tidak mengubah terma penyelesaian yang telah disepakati. Oleh itu, Penghakiman Persetujuan di Pusat Mediasi

Mahkamah ini menunjukkan bahawa Pusat Mediasi Mahkamah adalah unik berbanding dengan pusat mediasi swasta yang lain kerana mempunyai penghakiman yang tinggi nilainya dan boleh dikuatkuasakan serta-merta.

Selain itu, Pusat Mediasi Mahkamah ini sebenarnya tidak menghalang pihak-pihak meneruskan perbincaran penuh di Mahkamah (Drummond, 2005). Jika selepas mediasi pihak-pihak masih tidak berpuas hati atau masih gagal mencapai kata sepakat, mereka boleh memaklumkan kepada mahkamah bahawa mereka ingin meneruskan perbincaran yang sebelum ini tertangguh. Sebelum perbincaran juga, mereka berpeluang untuk mendapatkan khidmat nasihat daripada mediator mengenai kes yang ingin dibicarakan itu (Zainul Rijal, 2019). Hal ini menunjukkan bahawa proses mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah adalah fleksibel (Asri, 2007). Selain itu, proses mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah bersifat tidak formal kerana memberikan ruang dan peluang bagi pihak-pihak untuk meluahkan apa-apa yang terbuku di hati mereka (Radford, 2001). Mereka boleh berkomunikasi dengan pihak yang berkonflik dengan mereka melalui bantuan mediator untuk menyelesaikan kemelut yang melanda. Walau bagaimanapun, terdapat garis panduan tertentu yang perlu dipatuhi oleh pihak-pihak. Garis panduan ini penting untuk memastikan kelancaran proses mediasi tersebut dan untuk memastikan semua pihak dapat bermediasi tanpa gangguan. Walau bagaimanapun, garis panduan ini tidaklah setegas perbincaran di mahkamah. Proses perbincaran di mahkamah lebih tegas dan lebih formal. Yang penting semasa mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah ini ialah pihak-pihak berlapang dada untuk berkomunikasi dengan pihak satu lagi untuk mencapai persetujuan sambil dibantu oleh mediator secara tenang dan harmoni (Nora et al., 2020). Mereka juga haruslah bersikap profesional dengan tidak membuat provokasi atau kacau ganggu yang boleh menggugat proses mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah. Matlamat Pusat Mediasi Mahkamah adalah pada akhir proses mediasi, tiada pihak yang kalah kerana penyelesaian dicapai secara sukarela dan memberikan manfaat kepada kedua-dua belah pihak.

Tiada bayaran dikenakan kepada pihak-pihak yang bermediasi di Pusat Mediasi Mahkamah (Sophia, 2021). Satu-satunya perkara yang memerlukan pihak-pihak mengeluarkan duit adalah semasa memfailkan Penghakiman Persetujuan. Kemudahan ini sekali gus membezakan antara Pusat Mediasi Mahkamah dengan pusat mediasi swasta yang segelintirnya mengenakan cas atau bayaran untuk perkhidmatan mediator yang disediakan (Alwi, 2013). Berbeza dengan Pusat Mediasi Mahkamah,

walaupun mediator yang dilantik ini merupakan hakim dan pegawai kehakiman yang mempunyai pengalaman yang luas dalam bidang undang-undang, tiada bayaran perkhidmatan dikenakan walaupun jika pada akhirnya pihak-pihak ingin ke perbicaraan penuh. Mediator yang dilantik boleh memberikan nasihat dari sudut guaman berdasarkan pengalaman dan pemahaman mereka tentang sesuatu undang-undang dan membolehkan pihak-pihak untuk lebih bersedia dengan sebarang keberangkalan semasa proses perbicaraan nanti. Bukan itu sahaja, mediator yang dilantik boleh mendalami emosi dan perasaan pihak-pihak (Galhardo et al., 2013). Oleh itu, banyak pertikaian keluarga (Nora, 2007) boleh diselesaikan secara mediasi kerana pertikaian keluarga ini banyak melibatkan emosi dan perasaan pihak-pihak (Asmidah et al., 2015). Mediator yang dilantik kebanyakannya mengetahui tentang cara untuk merawat hati pihak-pihak yang dibelenggu kesedihan atau kebimbangan disebabkan oleh pertikaian yang berlaku. Elemen ini tidak wujud di bilik perbicaraan di mahkamah kerana semasa perbicaraan hakim hanya memutuskan berdasarkan apa-apa yang dibentangkan di hadapannya. Hakim tidak akan menyelami hati perasaan pihak-pihak yang terlibat. Kemudahan seperti ini yang ditawarkan oleh pusat bukan sahaja dapat menjimatkan wang pihak-pihak yang terlibat dalam pertikaian, tetapi menarik lebih ramai orang untuk menggunakan khidmat mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah berbanding dengan penyelesaian secara perbicaraan di mahkamah. Secara tidak langsung kaedah alternatif ini dapat menjimatkan masa pihak-pihak kerana mereka bukan sahaja dapat mencapai kata sepakat, tetapi juga mendapat nasihat guaman dan kesedihan mereka dapat diatasi oleh mediator yang bertugas.

Akhir sekali, mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah menawarkan pelaksanaan proses mediasi secara tertutup dan menjaga nama baik pihak-pihak khususnya mereka yang berprofil tinggi. Kesemua maklumat yang diperoleh di Pusat Mediasi Mahkamah tidak dibenarkan untuk dihebahkan kepada pihak luar. Kesemua maklumat yang diperoleh semasa proses mediasi bersifat rahsia dan hanya pihak yang terlibat sahaja mempunyai akses kepada semua informasi tersebut. Elemen kerahsiaan di Pusat Mediasi Mahkamah ini bukan sahaja dapat menjaga nama baik pihak yang bermediasi tetapi juga menunjukkan bahawa Pusat Mediasi Mahkamah mementingkan nilai kerahsiaan yang tinggi terhadap isu yang dibincangkan kerana kebanyakan isu melibatkan isu kekeluargaan yang bersifat peribadi. Oleh itu, dengan adanya elemen ini, nama baik keluarga

pihak-pihak juga akan terjaga. Tidak cukup dengan itu, kemudahan bilik mediasi dan bilik kaukus yang selesa untuk pihak-pihak bermediasi membuatkan pihak-pihak lebih gemar untuk memilih mediasi berbanding dengan perbicaraan di mahkamah. Di bilik perbicaraan, kebanyakan pihak berasa gementar dan tidak bebas untuk bercakap kerana berhadapan dengan proses yang formal itu. Sebaliknya, di bilik mediasi atau bilik kaukus Pusat Mediasi Mahkamah, mereka berasa selesa kerana proses di pusat tersebut bersifat tidak formal dan tidak menggerunkan. Hal ini bukan sahaja dapat memberikan keselesaan kepada pihak-pihak, tetapi membuatkan pihak-pihak lebih tenang dan tidak gementar semasa mediasi berlangsung berbanding dengan semasa perbicaraan.

Dapat disimpulkan bahawa Pusat Mediasi Mahkamah mendatangkan banyak manfaat kepada pihak-pihak yang terlibat. Selain prosesnya yang tertutup dan percuma, banyak lagi manfaat yang boleh diperoleh oleh pihak-pihak jika mereka menyelesaikan pertikaian di Pusat Mediasi Mahkamah. Oleh itu, pengetahuan orang ramai tentang Pusat Mediasi Mahkamah perlu ditingkatkan agar Pusat Mediasi Mahkamah ini lebih kondusif dan menawarkan lebih banyak kebaikan pada masa yang akan datang.

## **CABARAN YANG ADA DI PUSAT MEDIASI MAHKAMAH**

Walaupun Pusat Mediasi Mahkamah ini memberikan banyak manfaat dan kelebihan kepada pihak-pihak yang terlibat, tetapi pelaksanaannya tidaklah semudah yang disangka. Banyak cabaran yang perlu ditempuhi dalam urusan Pusat Mediasi Mahkamah. Pertama sekali, hanya beberapa kes sahaja berjaya diselesaikan secara proses mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah. Hal ini demikian kerana kebanyakan pihak yang terlibat mempunyai sikap ego dan enggan memberikan kerjasama yang baik. Mereka berasa tiada keperluan untuk duduk bersemuka dengan pihak satu lagi untuk mencapai kata sepakat kerana bagi mereka hal ini hanya membuang masa. Mereka inginkan perbicaraan di mahkamah kerana pertikaian itu sudah tidak ada jalan penyelesaian dan perbicaraan di mahkamah merupakan jalan terbaik. Ada juga yang berpendapat bahawa perbicaraan di mahkamah lebih bagus kerana mereka mahukan satu penyelesaian yang memihak kepada satu pihak sahaja. Tidak cukup dengan itu, ada yang berpendapat bahawa nilai Pusat Mediasi Mahkamah lebih rendah tahapnya berbanding dengan perbicaraan di mahkamah. Apabila mempunyai pemahaman seperti ini, pihak-pihak

sudah pasti tidak akan berkomunikasi dengan baik semasa mediasi. Mereka mengambil sikap sambil lewa dan melengah-lengahkan proses mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah itu agar mediasi itu gagal mencapai kesepakatan. Ada juga yang sanggup menimbulkan provokasi agar proses mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah itu terpaksa dihentikan. Sikap seperti ini tidak patut berlaku dalam kalangan pihak-pihak. Hal ini demikian kerana ramai yang beranggapan bahawa Pusat Mediasi Mahkamah ini gagal. Kebanyakan daripada mereka tidak tahu bahawa kegagalan itu berpunca daripada sikap pihak-pihak itu sendiri dan bukan kerana sistem atau praktis yang ada di Pusat Mediasi Mahkamah. Sikap pihak-pihak yang tidak bertanggungjawab ini bukan sahaja mencalarakan imej Pusat Mediasi Mahkamah, tetapi secara tidak langsung membuatkan ramai pihak mengelakkan diri daripada menyelesaikan pertikaian secara mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah. Oleh itu, adalah penting untuk mediator menasihati pihak-pihak untuk lebih bersifat profesional dan memberikan gambaran yang jelas tentang mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah agar pihak-pihak yang terlibat lebih faham tentang peranan mereka dan objektif mediasi tersebut.

Selain itu, terdapat segelintir peguam yang enggan menasihati anak guam mereka untuk pergi ke Pusat Mediasi Mahkamah. Menurut maklumat yang diperoleh secara temu bual, terdapat peguam yang lebih menggalakkan anak guam mereka untuk hadir ke perbicaraan berbanding dengan Pusat Mediasi Mahkamah (*New Straits Times*, 2007). Bagi mereka, Pusat Mediasi Mahkamah ini mengurangkan peranan mereka sebagai peguam dan mengurangkan bayaran yang mereka terima jika mediasi berjaya dilaksanakan. Perkara seperti ini tidak seharusnya berlaku kerana walaupun pihak-pihak menyelesaikan masalah mereka secara mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah, peguam juga mempunyai peranan sewaktu mediasi itu dijalankan. Misalnya dalam proses mediasi itu sendiri, semasa mediasi secara bersama dijalankan, peguam boleh menasihati pihak-pihak tentang sebarang perkara yang mereka inginkan daripada mediasi itu. Mereka juga boleh menasihati pihak-pihak untuk menyuarakan isu yang akan memihak kepada mereka. Bukan itu sahaja, jika pergaduhan atau kata sepakat gagal dicapai, peguam juga boleh menasihati pihak-pihak untuk lebih rasional dan bersikap lebih terbuka. Oleh itu, tanggapan bahawa mediasi hanya mengganggu kerja peguam perlu dihapuskan. Kesemua peguam perlu diterapkan dengan nilai yang betul dan kefahaman tentang peranan mereka semasa mediasi. Penerapan nilai ini boleh dibuat semasa mereka belajar di universiti lagi. Kesedaran ini harus diterapkan kepada

peguam khususnya peguam muda. Peguam yang mempunyai kesedaran dapat berusaha untuk menasihati anak guam mereka untuk pergi ke Pusat Mediasi Mahkamah berbanding dengan perbicaraan di mahkamah.

Bukan itu sahaja, cabaran yang harus ditempuhi oleh Pusat Mediasi Mahkamah meliputi pihak yang mempersoalkan kredibiliti hakim atau pegawai kehakiman yang menjadi mediator. Mereka beranggapan mediator di Pusat Mediasi Mahkamah ini bersifat berat sebelah dan tidak neutral kerana boleh mendengar kes itu semasa mediasi. Jika dibandingkan dengan pusat mediasi swasta, mediator tidak mempunyai sebarang kepentingan dengan kes tersebut. Tanggapan ini haruslah dihakis oleh masyarakat kerana sifat mediator hanyalah menasihati dan bukannya memberikan keputusan. Kejayaan mediasi bergantung pada pihak-pihak itu sendiri sama ada mahu menerima atau menolak nasihat tersebut. Mediator yang dilantik juga sudah diberitahu untuk terus bersikap adil dan tidak memihak kepada mana-mana pihak (Cheak, 2019). Sama seperti mediator lain, mediator yang dilantik di Pusat Mediasi Mahkamah mestilah mempunyai nilai-nilai yang murni untuk menjadi seorang mediator. Misalnya, mediator haruslah terus bersifat profesional dan bijak mengawal perjalanan proses mediasi tersebut. Mediator di Pusat Mediasi Mahkamah juga harus mengekalkan kredibiliti mereka sebagai seorang mediator dan tidak mudah terpengaruh dengan mana-mana pihak. Mereka harus menampilkan diri mereka dengan cara yang boleh dipercayai dan diyakini. Seorang mediator di Pusat Mediasi Mahkamah juga mestilah bijak mengubah teknik penyzoalan dan pendekatannya selain pandai mengawal diri daripada kemarahan dan simpati. Penjelasan ini menunjukkan bahawa mediator di Pusat Mediasi Mahkamah ini bukanlah seburuk yang disangka oleh sesetengah pihak.

Jika dikaji perundangan atau sumber rujukan yang berkaitan dengan Pusat Mediasi Mahkamah, pencapaiannya masih berada pada tahap yang kurang memuaskan. Masih kurang kajian yang dibuat berkaitan dengan Pusat Mediasi Mahkamah. Kebanyakan sumber rujukan atau perundangan yang ada hanyalah menjelaskan mediasi secara am dan tidak spesifik ke arah Pusat Mediasi Mahkamah. Lebih menyedihkan, walaupun Pusat Mediasi Mahkamah ini telah lama beroperasi, usaha untuk memperkembang khidmatnya masih pada tahap yang rendah dan masyarakat kurang mempunyai ilmu pengetahuan tentang Pusat Mediasi Mahkamah ini. Perkara ini tidak seharusnya berlaku kerana banyak negara lain sudah melangkah lebih maju berbanding Malaysia dalam isu berkaitan dengan peranan Pusat Mediasi Mahkamah. Untuk kekal relevan dalam

bidang kehakiman, Pusat Mediasi Mahkamah haruslah dikaji dengan lebih terperinci dan lebih banyak kajian perlu dijalankan. Misalnya, kajian perlu giat dijalankan dalam usaha Pusat Mediasi Mahkamah mengawal perasaan pihak-pihak yang dibelenggu dengan kesedihan. Bukan itu sahaja, Pusat Mediasi Mahkamah juga haruslah membuat jaringan kerjasama dengan negara-negara yang mempunyai Pusat Mediasi Mahkamah seperti Indonesia, India dan Australia agar lebih banyak usaha terhasil dalam memperkembang peranan Pusat Mediasi Mahkamah. Lebih penting, akta yang sedia ada berkaitan dengan Pusat Mediasi Mahkamah juga haruslah dipinda agar terus relevan dengan perkembangan semasa. Jika tidak, dikhuatiri Pusat Mediasi Mahkamah ini akan ketinggalan zaman dan tidak mampu maju seperti negara-negara lain. Perkara ini bukan sahaja mencemarkan nama baik negara, tetapi akan memberikan persepsi buruk terhadap institusi kehakiman di Malaysia.

Akhir sekali, walaupun mediasi secara talian sudah diperkenalkan sejak Perintah Kawalan Pergerakan (PKP) lagi, namun sambutanannya daripada orang awam adalah kurang memberangsangkan. Daripada maklum balas yang diberikan oleh mediator, terdapat banyak keburukan daripada mediasi yang dijalankan secara dalam talian ini (Bernama, 2020). Misalnya, aspek emosi dan perasaan pihak-pihak tidak akan ditangani dengan baik berbanding dengan mediasi secara fizikal (Berita Harian, 2020). Hal ini demikian kerana jika Pusat Mediasi Mahkamah diadakan secara fizikal, pihak-pihak boleh meluahkan apa-apa sahaja yang terbuku dalam hati mereka. Mediator yang bertugas juga bersedia dengan keupayaannya untuk memastikan kesedihan yang dialami oleh pihak-pihak dapat ditangani. Apabila mediasi dijalankan secara dalam talian, keberangkalan untuk mediator mengatasi emosi pihak-pihak itu adalah rendah kerana kebanyakan pihak tidak selesa meluahkan apa-apa yang terbuku di hati mereka (Love, 2012). Pihak-pihak lebih memilih untuk memendam perasaan mereka daripada mengemukakannya untuk ditangani oleh mediator. Bukan itu sahaja, disebabkan oleh kekangan jaringan internet, terdapat segelintir pihak yang tidak boleh bermediasi dengan baik. Gangguan internet itu membuatkan pihak-pihak tidak gemar dengan proses mediasi secara dalam talian. Mereka lebih gemar untuk duduk bersemuka dengan mediator dan pihak-pihak yang terlibat di bilik mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah.

Walaupun Pusat Mediasi Mahkamah ini sudah lama menjalankan peranannya, namun pusat ini masih kurang mendapat liputan media atau

kempen yang berkaitan. Orang ramai juga kurang mendapat pendedahan tentang mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah. Oleh itu, untuk mengatasi perkara ini daripada terus berleluasa, institusi kehakiman seharusnya mempergiat usaha untuk mempromosikan mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah dengan melaksanakan lebih banyak kempen di tempat awam agar orang ramai sedar akan kewujudannya. Selain itu, badan kehakiman juga boleh memanfaatkan media sosial yang sedia ada seperti *Facebook*, *Instagram* atau *Tiktok* untuk membuat hebahan maklumat berkaitan dengan mediasi Pusat Mediasi Mahkamah. Cara ini bukan sahaja dapat memberikan pengetahuan dan kesedaran kepada orang awam tentang mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah, tetapi dapat mendekatkan badan kehakiman dengan masyarakat setempat agar badan kehakiman ini tidak dianggap asing dan terus mendapat tempat di hati masyarakat.

## KESIMPULAN

Berdasarkan pernyataan di atas, dapat disimpulkan bahawa Pusat Mediasi Mahkamah ini mempunyai banyak peranan dan cabaran dalam menyelesaikan kes pertikaian di Malaysia. Selain bertanggungjawab menyelesaikan kes sivil yang melibatkan pertikaian, Pusat Mediasi Mahkamah ini juga bertanggungjawab sebagai alternatif kepada perbicaraan di mahkamah. Hal ini kerana Pusat Mediasi Mahkamah, bersifat tidak formal dan lebih terbuka berbanding semua keputusan yang diperoleh daripada mediasi yang berjaya akan direkodkan sebagai Penghakiman Persetujuan. Mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah tidak menghalang pihak-pihak daripada meneruskan perbicaraan penuh. Tiada bayaran dikenakan kepada pihak-pihak yang bermediasi di Pusat Mediasi Mahkamah. Mediator yang dilantik juga tergolong dalam kalangan hakim atau pegawai kehakiman yang mempunyai pengetahuan yang luas dan mempunyai keupayaan untuk mendalami emosi dan perasaan pihak-pihak. Pusat Mediasi Mahkamah ini juga menawarkan proses mediasi secara tertutup dan menjaga nama baik pihak-pihak khususnya mereka yang berprofil tinggi. Walaupun mediasi di Pusat Mediasi Mahkamah ini mendatangkan banyak kelebihan, tetapi banyak juga cabaran yang harus ditempuh. Misalnya, hanya beberapa kes sahaja berjaya diselesaikan secara proses mediasi. Selain itu, terdapat segelintir peguam yang enggan menasihati anak guam mereka untuk pergi ke Pusat Mediasi Mahkamah. Cabaran yang lain termasuklah ada pihak yang mempersoalkan kredibiliti hakim atau pegawai kehakiman

yang menjadi mediator. Seterusnya, jika dikaji perundangan atau sumber rujukan yang berkaitan dengan Pusat Mediasi Mahkamah, perkara tersebut masih berada pada tahap yang kurang memuaskan. Akhir sekali, walaupun mediasi secara dalam talian sudah diperkenalkan sejak PKP, Pusat Mediasi Mahkamah tetap kurang mendapat sambutan daripada orang awam.

Berdasarkan cabaran yang dihadapi oleh Pusat Mediasi Mahkamah, semua pihak khususnya institusi kehakiman perlu memainkan peranan agar semua cabaran itu dapat diatasi. Salah satu cara yang boleh dicadangkan ialah badan bertanggungjawab perlu melaksanakan lebih banyak kajian berkaitan dengan Pusat Mediasi Mahkamah khususnya dalam mengembangkan lagi keberkesanan Pusat Mediasi Mahkamah dalam menyelesaikan pertikaian. Selain itu, pihak yang terlibat haruslah membuat pindaan secara besar-besaran terhadap undang-undang yang terlibat. Misalnya, Akta Mediasi 2012 perlu dipinda untuk memasukkan peruntukan berkaitan dengan Pusat Mediasi Mahkamah agar orang ramai termasuklah peguam mendapat gambaran sebenar tentang Pusat Mediasi Mahkamah. Selain itu, Arahan Amalan 2010 juga perlu terus dipinda sejajar dengan perkembangan semasa agar lebih relevan untuk dilaksanakan pada masa sekarang. Akhir sekali, penulis juga ingin menyarankan agar lebih banyak kempen dijalankan dalam usaha untuk mempromosikan Pusat Mediasi Mahkamah ini agar orang ramai tahu akan kewujudannya. Diharapkan pada masa akan datang, Pusat Mediasi Mahkamah ini akan terus berkembang maju sejajar dengan Pusat Mediasi Mahkamah yang terdapat di luar negara.

## **PENGHARGAAN**

Makalah ini dibiayai oleh Skim Geran Penyelidikan Utama (FRGS), di bawah Kementerian Pendidikan Tinggi di bawah ID Projek: FRGS/1/2021/SSI0/UIAM/02/5

## RUJUKAN

- Abdul Hamid Mohamad (2008). Officating Speech. [Persidangan] *4th Asia-Pacific Mediation Forum Conference, Kuala Lumpur*.
- Akta Mahkamah Kehakiman 1964
- Akta Mahkamah Rendah 1948
- Akta Mediasi 2012
- Alwi Abdul Wahab (2013) Court-annexed and judge-led mediation in civil cases: The Malaysian experience [Tesis PHD]. Victoria University.
- Amir Mamat. (2020). 88 individu dihadapkan di mahkamah ingkar PKP. *BH Online*. <https://www.bharian.com.my/berita/kes/2020/04/671869/88-individu-dihadapkan-di-mahkamah-ingkar-pkp>
- Aniza Damis. (2007). *Go mediate! Mediation may be ordered to clear cases*. Malaysian Bar. [http://www.malaysianbar.org.my/bar\\_news/berita\\_badan\\_peguam/go\\_mediate\\_media\\_tion\\_may\\_be\\_ordered\\_to\\_clear\\_cases.html](http://www.malaysianbar.org.my/bar_news/berita_badan_peguam/go_mediate_media_tion_may_be_ordered_to_clear_cases.html).
- Asmidah Ahmad, Adzidah Yaakob & Kamilah Wati Mohd. (2015). Hak penyertaan kanak-kanak dalam prosiding sulh (mediasi) di mahkamah syariah. *Journal of Advanced Research Design*, 15(1), 1–14.
- Asri Salleh. (2007). Dispute resolution through third party mediation: Malaysia and Indonesia. *Intellectual Discourse*, 15(2), 147–165.
- Berita harian (2020). Sesi mediasi di mahkamah boleh guna skype, zoom. <https://www.bharian.com.my/amp/berita/nasional/2020/06/695686/sesi-mediasedi-mahkamah-boleh-guna-skype-zoom>
- Bernama. (2020). Mediation in court can be conducted online. <https://m.malaysiakini.com/news/528441>
- Cheak, D. (2019). Mediation: Process and mechanism. <https://mahwengkwai.com/mediation-process-mechanism/>
- Chow Jen-T'chiang (2010). Court-annexed mediation in resolving disputes relating to family in Malaysia: What we need to know before we go forward. *Malaysian Journal of Syariah and Law*, 2(1), 135–151.
- Deepika Kinhal & Apoorva (2021). Mandatory mediation in India-resolving to resolve. *Indian Public Policy Review* 2020, 2(2), 49–69.
- Drummond, R. (2005). *Court-connected mediation in England: Foundations for an independent and enduring partnership*. [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=962122](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=962122)
- Galhardo, A., Cunha, M., Pinto-Gouveia, J., & Matos, M. (2013). The mediator role of emotion regulation processes on infertility-related stress. *Journal of Clinical Psychology in Medical Settings*, 20, 497–507.
- Gomez, J. (2011). *Attributional styles, dating violence victimization, and depression: A mediation model*. Poster presentation at the Institute of Violence, Abuse, and Trauma. International Conference, San Diego, California.

- Hanna Ambaras Khan, Andriea Bastiampillai & Su Wai Mon. (2020). Mediation as a suitable dispute resolution method in medical negligence cases: Special reference to the Malaysian position. *PERTANIKA Journal of Social Sciences & Humanities*, 28(3), 2309–2323.
- Kaedah-Kaedah Mahkamah 2012.
- Kaedah-Kaedah Mahkamah (Pindaan) 2020.
- Lay Choo Lee. (2012). *Overview of Malaysian Mediation Act 2012*. www.malaysianbar.org.my
- Love, L. P. (2012). Mediation of probate matters: Leaving a valuable legacy. *Pepperdine Dispute Resolution Law Journal*, 1(2), 5.
- Mnookin, R. H. (1998). *Alternative dispute resolution*. Harvard Law School.
- Mohd. Husni Mohd. Noor (2023). JBG perlu tumpu khidmat mediasi untuk kes syariah – Azalina. *Kosmo Online*. <https://www.kosmo.com.my/2023/10/23/jbg-perlu-tumpu-khidmat-mediasi-untuk-kes-syariah-azalina/>
- Muhammad Amrullah bin Drs Nasrul, Muhamad Helmi Md Said, Nora Abdul Hak & Wan Noraini Mohd Salim. (2019). Family Disputes in administration of estates: Analysis on mediation as effective dispute resolution mechanism in Malaysia. *Malaysian Journal of Consumer and Family Economics*, 23(S1).
- Nadia Murshida Abd Azzis & Alias Azhar (2018). Pendekatan mediasi dalam tuntutan hadanah: Kajian di Mahkamah Tinggi Syariah Pulau Pinang. *International Journal of Law, Government and Communication*, 3(9), 36–45.
- New Straits Times*. (2007). Lawyers stumbling blocks to mediation. <https://www.malaysianbar.org.my/article/news/bar-news/news/lawyers-stumbling-blocks-to-mediation>
- Nora Abdul Hak (2007). Family mediation in Asia: A special reference to the law and practice in Malaysia. *IIUM Law Journal*, 15(1), 121–148.
- Nora Abdul Hak (2008). Should compulsory mediation be introduced in Malaysia? [Persidangan] *4th Asia Pacific Mediation Forum Conference Kuala Lumpur*.
- Nora Abdul Hak, Ahmad Mukhlis Mansor & Roslina Che Soh. (2020). Resolution of child custody dispute: Legislative foundation and contemporary application of sulh in the shariah court of Malaysia. *Journal of Islam in Asia*, 17(3), 150–169.
- Nur Khalidah Dahlan, Mohd. Rizal Palil, Mohamad Abdul Hamid & Noor Inayah Yaakub. (2017). Kaedah penyelesaian pertikaian alternatif dari sudut syariah di Malaysia. *Journal of Nusantara Studies*, 2(1), 86–98
- Nuzulsham Shamsuddin (2022). Jimat masa, wang jika selesai luar mahkamah. *Kosmo Online*. <https://www.kosmo.com.my/2022/06/03/jimat-masa-wang-jika-selesai-luar-mahkamah/>

Perlembagaan Persekutuan.

Radford, M. F. (2012). Advantages and disadvantages of mediation in probate, trust, and guardianship matters. *Pepperdine Dispute Resolution Law Journal*, 1(2), 1–14.

*Ramah lawan Laton* [1927] 6 FMSLR 128.

Rao. (2010). Courts will take 320 years to clear backlog cases: Justice Rao. <http://timesofindia.indiatimes.com/india/Courts-will-take-320-years-to-clear-backlog-cases-Justice-Rao/articleshow/5651782.cms>.

Sariha Mohd Ali & Petah Wazzan Iskandar. (2020). Hakim kanan mahkamah sesyen bantu kurang kes. *BH Online*. [https://www.bharian.com.my/berita/nasional/2020/01/643743/hakim-kanan-mahkamah-sesyen-bantu-kurang-kes#google\\_vignette](https://www.bharian.com.my/berita/nasional/2020/01/643743/hakim-kanan-mahkamah-sesyen-bantu-kurang-kes#google_vignette)

Septi Wulan Sari (2017). Mediasi dalam peraturan mahkamah agung Nomor 1 Tahun 2016. *AHKAM*, 5(1), 1-16

Shaila Koshy (2010). Opt for mediation, people told. *The Star*. <http://www.thestar.com.my/news/nation/2010/02/14/opt-for-mediation-people-told/>.

Sharifah Suhana Syed Ahmad & George, M. (2002). Dispute resolution process in Asia (Malaysia). IDE, *Asian Law Series*, 17.

Sophia Ismail (2021). Mediation in Malaysia-5 things you need to know. *Richard Wee Chambers*. <https://www.richardweechambers.com/mediation-in-malaysia-5-things-you-need-to-know/>

Zainul Rijal Abu Bakar. (2019). Mediasi sebagai alternatif litigasi. *Sinar Harian Online*. <https://www.sinarharian.com.my/ampArticle/20600>